

Desde dentro y desde fuera: cómo integrar nuevas dinámicas extra-institucionales en procesos participativos locales

Joan Font (IESA, CSIC)

Pau Alarcón (UPF)

Angel Tarrío

Febrero 2018

Índice

1	Introducción	3
1.1	Por qué.....	3
1.2	Qué	6
1.3	Para qué.....	9
1.4	Cómo.....	11
2	Análisis	13
2.1	Beneficios indivisibles: el impacto sustantivo	17
2.2	Beneficios divisibles: qué me llevo participando	19
2.3	Probabilidad de ser decisivo y comunidad	20
2.4	Los costes de la participación: jugando con el cómo	23
2.5	Aspectos a tener en cuenta desde la Administración Local.....	26
3	Conclusiones, escenarios y dilemas	30
4	Referencias.....	36
5	Fichas	38

1 Introducción

1.1 Por qué

Durante las últimas décadas hemos visto cómo se ponían en marcha múltiples iniciativas para facilitar la voz de la ciudadanía en los procesos políticos. A nivel español, ese impulso estaba ya presente en las primeras elecciones locales pero, en medio de muchas otras prioridades, tardó en trasladarse al centro de las políticas municipales en muchos ayuntamientos. Si bien comenzó a diferentes ritmos —algunos desde los años 80, otros en la segunda mitad de los 90 o a principios del siglo XXI—, hoy cuesta ya encontrar municipios que no hayan adoptado alguna iniciativa para escuchar a la ciudadanía más allá de los procesos electorales.

Sin embargo, a pesar de la profusión de mecanismos y experiencias concretas, la sensación a día de hoy es que se ha recorrido muy poca parte del camino. Desde el punto de vista de la ciudadanía, los sucesos y dinámicas en torno al movimiento de los indignados sirvieron para visualizar aquello de lo que ya alertaban todas las encuestas: que el distanciamiento entre la ciudadanía y sus representantes había llegado a niveles máximos, en un contexto de crisis y de corrupción, y que la demanda de mayores espacios participativos para la ciudadanía era significativa (Font y otros, 2012).

Aunque en el contexto español muchos de estos factores fueran especialmente intensos, esa misma paradoja aparente (momentos de experimentación democrática institucional coincidentes con una sensación de máximo distanciamiento entre ciudadanía y representantes) se daba en buena parte de la Unión Europea y de la OCDE en general. Los espacios de experimentación democrática se habían desarrollado también, con muy diversos formatos, en buena parte de los países europeos y, además, habían ido acompañados de un intenso debate académico que había florecido sobre todo en torno al concepto de democracia deliberativa.

Mientras que en la Europa del Sur (y en otras zonas del planeta, como América Latina) los discursos participativo y deliberativo se han desarrollado a veces en paralelo, a veces en diálogo y a veces en competencia (Sintomer, 2011), en el mundo anglosajón y en la mayor parte de Europa el concepto democracia deliberativa se ha convertido en completamente dominante en estas últimas décadas. Podemos visibilizar este hecho, por ejemplo, en los títulos de algunas de las revistas de referencia de estos movimientos: mientras en la Europa del Sur encontramos *Participations* (en Francia) o *Partecipazione e Conflitto* (en Italia), la revista principal del mundo anglosajón es el *Journal of Public Deliberation*, con fuerte presencia de académicos y practitioners de EEUU, Australia o la Europa central y nórdica entre sus impulsores.

Durante buena parte de este período, la diversidad del movimiento deliberativo podía simplificarse en torno a dos grandes familias: aquella que apostaba por maximizar el debate y el consenso y por llevar al mínimo la expresión en forma de votaciones (que podría arrancar en Habermas y posteriormente representarían parte de sus teóricos australianos) y el sector que podríamos llamar más “liberal” para el que las votaciones eran una parte insustituible de cualquier proceso democrático y lo único que había que hacer era garantizar una buena información y deliberación previa (Fishkin, 2009, sería posiblemente el autor más conocido en esta línea). Este debate (que se sintetiza estupendamente en castellano en Jorba, 2009) se ha visto renovado en los últimos años por otro más centrado en cuáles deben ser los espacios de plasmación institucional de esta deliberación, produciéndose aquí la división entre quienes apuestan por una estructura de espacios deliberativos controlados y en que se den excelentes condiciones para el debate (por ejemplo, Grönlund y otros, 2014), frente a quienes están apostando por crear condiciones deliberativas más o menos acentuadas en cualquier tipo de espacio público, de manera que no se maximizara tanto la calidad del debate como la cantidad de los espacios participativos (sistemas deliberativos, por ejemplo, Braun y Konninger, 2017).

Todo este debate ha puesto encima de la mesa discusiones muy interesantes en las que no vamos a profundizar aquí, que van desde las múltiples crisis de soberanías y las dificultades de encontrar recetas políticas para afrontarlas, hasta las diferencias de prioridades y valores que pueblan las distintas fórmulas que se han propuesto como alternativas participativas, o hasta la imposibilidad de que experiencias democratizadoras parciales puedan solucionar una crisis de confianza más generalizada. Algo parecido sucede si ponemos la mirada sobre la gestión: las dificultades para encontrar herramientas de gestión que permitan escuchar a la ciudadanía y a la vez sean eficaces han sido evidentes en sociedades exigentes y complejas (Subirats, 2001).

Queda por tanto la sensación de que las experiencias impulsadas desde las instituciones han tenido límites claros (incapacidad en la mayoría de casos para movilizar a sectores excluidos, moderado impacto en las políticas, generación de frustración en algunos casos) por mucho que hayan podido obtener éxitos parciales muy importantes (desde creación de cultura participativa, ampliación de la red de actores y capital social en algunos casos, a mejoras sociales significativas en otros) (Baiocchi y Ganuza, 2016).

A su vez, en España existe un fuerte tejido social que impulsa una gran cantidad de procesos con componentes participativos, algunos con un impacto importante y con capacidad de generar fuertes simpatías entre significativos sectores de la ciudadanía. Es por ello que, sin que esta estrategia suponga ningún menosprecio hacia todo ese conjunto de experiencias impulsadas desde las administraciones públicas, el objetivo fundamental del proyecto es realizar un mapeo, diagnóstico y propuestas de cara a ver qué iniciativas, ideas y espacios participativos existen fuera de los cauces institucionales, de manera que algunos elementos puedan ser incorporados o servir como inspiración para mejorar la práctica participativa de las instituciones locales.

1.2 Qué

¿Cuáles son los universos suficientemente cercanos a los que podemos recurrir para buscar inspiración? La idea que guía este trabajo ha sido explorar varias realidades con similitudes y diferencias respecto a estos espacios de participación institucionalizada que conocemos mejor, en los que se puedan encontrar algunos de los rasgos que podrían haberles faltado a estos procesos institucionales. En esa búsqueda, ha habido al menos cinco grandes ámbitos que, por su similitud y/o interés, podían servir de fuente de inspiración:

- **A. Innovación social:** en esta categoría se incluyen proyectos que surgen de sectores de la sociedad civil con el objetivo específico de construir y desarrollar alguna iniciativa concreta, que puede ir desde un huerto o un proyecto comunitario al desarrollo de un proyecto cultural o un espacio de intercambio de servicios y cuidados entre personas. En todo caso, se trata de ideas que pretenden construir alguna realidad (excluyendo, por tanto, movilizaciones que tienen como único objetivo la protesta y la denuncia), en las que el protagonismo básico corresponde a la ciudadanía (sin descartar que algunas administraciones públicas puedan jugar un papel en el proceso). Estas iniciativas han sido objeto de un considerable interés en los últimos años, tanto por parte de análisis y proyectos de investigación (ver, por ejemplo, [el proyecto Barrios y Crisis del IGOP¹](#)), como por parte de administraciones públicas interesadas en su potencial de creatividad y de aportación fresca para abordar proyectos comunitarios, como muestra [el programa que ha desarrollado el INAP²](#) al respecto.
- **B. Deliberación en movimientos sociales:** Muchos de los espacios institucionales de participación creados en las últimas décadas han puesto un considerable acento en la incorporación en los mismos de dinámicas deliberativas. Para muchos de los principales defensores de estas propuestas el principal déficit de las democracias contemporáneas no reside en su déficit participativo sino en la escasez y la calidad del debate público, por lo que este es el aspecto que más se debería mejorar en los

procesos decisionales. Como resultado de estas propuestas se han desarrollado multitud de experiencias donde lo más cuidado era la recepción de información completa y plural y el debate entre participantes. Este tipo de dinámicas no ha sido exclusivo de procesos institucionalizados, sino que se ha trasladado también a las prácticas de organizaciones y movimientos sociales (Della Porta, 2005; Felicetti, 2016). Así, frente a dinámicas tradicionalmente más mayoritarias y basadas en el debate dominado por unos pocos, algunos movimientos han ido adoptando nuevas prácticas organizativas más preocupadas en que la distribución de turnos de palabra sea más equilibrada, se respeten las opiniones de minorías y discrepantes y/o se adopten reglas de votación que favorezcan el surgimiento de consensos y mayorías ampliadas.

- **C. Plataformas digitales sociales:** Los avances tecnológicos han sido uno de los grandes responsables de muchos de los cambios que se han producido en este mundo en los últimos años. Aunque sin duda estos avances han sido incorporados al trabajo de las administraciones públicas en la línea del gobierno abierto, tanto en forma de procesos participativos como de herramientas que faciliten la transparencia, aquí seguimos buscando prioritariamente ideas complementarias fuera de las instituciones. Y, por tanto, nos fijaremos en todo tipo de plataformas digitales que hayan sido desarrolladas desde organizaciones sociales para promover la transparencia y/o la participación, tanto si el objetivo de las mismas es facilitar estos procesos dentro de las propias organizaciones, si estas herramientas están pensadas para su adopción por parte de administraciones públicas o si pretenden ser un espacio de encuentro, diálogo y comunicación entre los ámbitos institucional y social.
- **D. Procesos participativos coorganizados desde abajo:** Una de las características distintivas de los procesos participativos desarrollados en España (y, posiblemente, más en general en la Europa del Sur) es el enorme protagonismo que en los mismos adquieren las administraciones públicas, casi siempre organizadoras en solitario de

los mismos (Alarcón y Font, 2014). En contraste, muchos de estos procesos cuentan con un liderazgo social o con un fuerte componente de organización compartida en otros contextos, desde anglosajones a latinoamericanos. Lo que podría ser simplemente una curiosidad puede tener consecuencias más importantes si se confirmara lo que apuntan algunos trabajos académicos: la existencia de mejores rendimientos democráticos (al menos, en algunas dimensiones) en los casos de procesos coorganizados (Font y Galais, 2011) entre administraciones y sociedad civil. Por ello, otra de las miradas quiere dirigirse a estos espacios, a experiencias desarrolladas en España o en otros países, donde el protagonismo organizativo esté mucho más compartido, se trate de consultas puntuales o de consejos o espacios permanentes.

- **E. Procesos anti-exclusión social, vía empoderamiento:** Por último, existe un tipo de experiencias participativas que, independientemente de si han sido impulsadas por administraciones o por la sociedad civil, tienen un interés especial para un proyecto como este, que se plantea como una de sus prioridades ver cómo se puede movilizar a sectores sociales que suelen quedar excluidos de estos procesos. Mientras que en América Latina la lucha contra la exclusión social ha sido uno de los principales motivos para la puesta en marcha de estas iniciativas, en la Europa continental ha habido otras motivaciones mucho más priorizadas (OIDP, 2003). Mirar hacia esos proyectos, impulsados desde abajo o desde arriba, en España o en otros países, que han tenido algún éxito a la hora de lograr incorporar a la participación a sectores en situación de exclusión social parece más que justificado. En este caso la prioridad no es necesariamente que estos proyectos hayan sido exitosos en su dimensión de reducción de las desigualdades sociales sustantivas, sino su capacidad de atraer y convertir en actores movilizados a estos sectores.

1.3 Para qué

Una de las dificultades que muchos procesos participativos han tenido que enfrentar ha sido el exceso de expectativas y la falta de definición de objetivos precisos. En bastantes casos, estas iniciativas se impulsaban sin un horizonte muy claro de qué es lo que se quería conseguir. Implícitamente, esto respondía a una idea algo inocente: esperar que la participación podía convertirse en una cura a todas las dificultades que los sistemas democráticos estaban experimentando. Sin embargo, sabemos que este ámbito no es diferente a cualquier otra política pública: las elecciones perfectas y sin costes no existen y la política consiste precisamente en priorizar entre un conjunto de objetivos potencialmente deseables. Las investigaciones de los últimos años apuntan claramente en esa dirección, cuando sugieren que existen tensiones insoslayables entre algunos de los diferentes objetivos que estos procesos podrían tener como, por ejemplo, entre movilizar a muchos participantes y lograr un debate sereno e informado (Brugué y Gallego, 2001; Mutz, 2006).

Por ello, uno de los objetivos de este trabajo debe ser necesariamente apuntar hacia dónde se dirigen las prioridades de cada una de las ideas y proyectos que se recogen. Así, trataremos de evitar esa tendencia a exponer modelos ideales que recogen todas las virtudes posibles y pondremos el acento en aquellos objetivos que pueden perseguirse de forma prioritaria por parte de cada una de las experiencias recogidas. Como veremos, ello no tiene por qué corresponderse exactamente con las grandes categorías de experiencias apuntadas anteriormente. Por ejemplo, al observar dos experiencias participativas dirigidas a combatir la exclusión podemos ver que en un caso el acento se pone más en las transformaciones sociales que se logran (resultados objetivos en reducción de desigualdades) y, en otra, en convertir a los participantes en sujetos activos de la solución a su situación de exclusión (movilización y empoderamiento). Quizás a largo plazo una pueda actuar en beneficio de la otra (no necesariamente), pero en todo caso el acento inmediato estará puesto en sitios distintos.

La tabla siguiente nos muestra, a modo de mapa indicativo, dónde podrían ubicarse algunas de estas experiencias recogidas en este informe, en torno a dos dimensiones. En horizontal (filas), hemos recogido algunos de los principales objetivos que estos procesos pueden pretender priorizar, agrupados en tres grandes categorías en función de si esos objetivos tienen que ver con sus protagonistas (quién), sus métodos (cómo) o sus resultados (para qué). Para cada proyecto, elegimos el objetivo que parece plausible que sus organizadores quisieran maximizar (no tiene por qué ser el único, pero sí uno de los realmente prioritarios), que, como hemos apuntado, no tiene por qué coincidir con cuál haya sido su impacto o resultado más interesante. En vertical (columnas) recogemos una segunda dimensión, que es el protagonismo relativo que sociedad civil y administraciones públicas tienen en su impulso, desarrollo y seguimiento. El objetivo es más mostrar la relevancia y la independencia de ambas dimensiones, que el realizar una clasificación, que no es prioritaria para el argumento que queremos desarrollar en este trabajo.

Tabla 1. Experiencias recogidas en este informe en función de su objetivo prioritario y sus impulsores principales

	Prioridad	Principalmente social	Ambos	Principalmente institucional
Quién	Maximizar participantes	e4 . Liga fútbol popular	d5 . Festival participación	e2 . City Hall To Go e5 . Presup. Part. PA
	Incorporar sectores excluidos	c6 . Wikimujeres e1 . PAH e3 . Yay@flautas	a9 . Festival de música	
Cómo	Deliberación	b1 . Inter Occupy b3 . Foro Social	b2 . Consenso sistémico c9 . Pol.is	d3 . @Stake
	Información	a3 . 30 Días en Bici a5 . Redetejas	c1 . Os Oigo c7 . Civio	c8 . Open Parlamento
Para qué	Participación/Comunidad como objetivo	a4 . La Escalera a6 . Jubilares a12 . Radios comunitarias	a8 . Mancomunidad a7 . Gestión muros	c4 . Escaño 110 d1 . Decidim
	Transformaciones sociales concretas	a1 . Huertos urbanos a10 . Centros sociales e6 . City Pl. Refugee Cent.	a2 . Solares autogestionados	a11 . FabLab
	Decisiones más ajustadas a preferencias	c5 . Change.org d4 . Nat. Issue Forums	c2 . Sufragium d2 . Consultas Populares	c3 . Arregla Sanse

Fuente: Elaboración propia

1.4 Cómo

En el apartado anterior hemos justificado ya los grandes ámbitos en los que hemos optado por bucear en busca de inspiración. A la hora de seleccionar experiencias en cada uno de ellos hemos tratado de combinar diferentes criterios. En primer lugar, resulta prioritario poder contar con un abanico de ideas **diverso y plural**. Así que, cuando en alguna tipología concreta había varias experiencias interesantes, hemos optado por agruparlas en una única categoría, que haga referencia específica a algunos de los casos principales o más interesantes.

En algunos casos concretos podemos decir que las experiencias han llegado a nosotros (las conocíamos o nos las hemos encontrado haciendo alguna busca genérica), mientras que en otros hemos identificado primero que sería interesante tener algún caso de ese tipo y hemos procedido a buscarlo y localizarlo. Por supuesto, podemos habernos encontrado que, aunque la idea fuera potencialmente interesante, no hubiera experiencias reales o estas estuvieran poco visibles o pobremente documentadas. Por ello, la **cantidad y la calidad de la información disponible** ha terminado siendo uno de los límites y de los criterios principales de selección. Habrá buenas experiencias que no aparecen por su escasa visibilidad y documentación y, al contrario, otras que han llegado aquí sin ser tan excelentes porque la información disponible lo hacía viable. El criterio básico para incluirlas era poder rellenar todos los grandes aspectos recogidos en las fichas de este informe, es decir, alguna información sobre el contexto, sobre los contenidos de la experiencia y sobre su potencial utilidad. En muchos casos, el grueso de la información disponible ha sido publicitado por sus propios organizadores, por lo que el potencial sesgo optimista de las informaciones puede estar presente. En todo caso, hemos tratado de limitarlo y de privilegiar aquellas experiencias donde la información pareciera algo más plural y/o con algún componente de autocrítica.

El otro criterio fundamental de selección ha sido la **potencial utilidad** de estos procesos para realizar algún tipo de aprendizaje por parte de la administración local. El primer paso para superar ese criterio es pertenecer a una de las categorías de procesos reseñadas más arriba (ver apartado, “qué”) y el segundo es que en la información localizada haya algún tipo de indicio de que, efectivamente, hay algún aprendizaje posible que realizar, aunque la traslación del mismo a la realidad municipal no sea obvia ni directa.

La búsqueda de información se ha desarrollado por medios muy dispares (páginas de equipos de investigación, trabajos académicos, búsquedas generalistas en internet, estrategia de bola de nieve en que una experiencia llevaba a otra), entre las que cabe destacar herramientas web que sirven para recoger iniciativas participativas, como el [Vivero de Iniciativas Ciudadanas](#)³ (experiencias auto-organizadas y críticas) o [Participedia](#)⁴ (experiencias más institucionalizadas).

El siguiente paso fundamental de nuestra estrategia de trabajo ha sido convertir esa información (extremadamente diversa en cantidad y calidad en su origen) a un formato útil y más homogéneo, con el que tanto nosotros como la red Kaleidos pudiera trabajar. Esto llevó al formato de ficha que puede observarse en la parte final de este texto, que es idéntica para todos los casos. A la hora de terminar de decidir su formato era importante encontrar un equilibrio entre diferentes criterios: añadir más apartados podía ser útil para localizar fácilmente la información de interés, pero a la vez hacerla más compleja para trabajar con ella y más diversas entre sí, en tanto que algunos apartados podrían quedar vacíos en muchos casos por no ser pertinentes para ese tipo de proceso y/o por falta de información fiable disponible. Por ello, el formato elegido opta más bien por una cierta simplicidad, con apartados que se puedan rellenar para todos los casos. Concretamente, los de contexto, descripción y experiencias similares, puntos fuertes y aplicabilidad, potenciales riesgos en su uso por la administración pública, y enlaces.

El último paso ha sido la realización de una lectura transversal de estas experiencias, en la que el objetivo es ofrecer un breve panorama global de las mismas, de lo que nos muestran y de lo que nos pueden ofrecer. A ello dedicamos las próximas páginas.

2 Análisis

Uno de los esquemas más clásicos para entender la participación es el que parte de aplicar una racionalidad de inspiración economicista a su análisis. Según la fórmula que resume esta aportación, la participación (P) sería el resultado de los beneficios de la misma (B), por las probabilidades de que nuestra participación sea decisiva para obtenerlos (Pr), menos los costes (C) que dicha participación implique. En resumen:

$$P = (B * Pr) - C$$

Si la aplicación de esta mirada en su versión más reduccionista ha sido severamente criticada, una versión amplia de la misma, que no reduzca los costes ni los beneficios a aspectos materiales, se convierte en una herramienta que puede ser útil para mirar y ordenar la realidad (Schlozman y otros, 1995). Aquí vamos a utilizarla también para hacer una lectura de algunas de las lecciones que podemos aprender de este conjunto de experiencias.

Así, ante los beneficios de la participación resulta imprescindible distinguir dos tipos fundamentales (que se corresponden en muy buena medida con las dos primeras filas de la zona “para qué” de la [tabla 1](#)):

- Por un lado, tenemos los **beneficios que los economistas llamarían “indivisibles”**, es decir, los obtenemos todos y todas o no los obtiene nadie. Se trata normalmente de bienes públicos, en forma de productos concretos (por ejemplo, en forma de nuevos servicios o equipamientos públicos).

- Por otro, tenemos los **beneficios divisibles**, es decir aquellos que son particulares y dependen de cada persona. En el caso de la participación, estos suelen estar asociados al propio hecho de participar: Participando puedo aprender, informarme, divertirme, conocer gente agradable, hacer contactos interesantes para la vida profesional o, simplemente, sentirme bien.

La probabilidad de que nuestra influencia sea decisiva es una de las partes que más quebraderos de cabeza ha dado a los usuarios de esta herramienta de análisis. En la inmensa mayoría de espacios participativos no somos imprescindibles y, por tanto, esa probabilidad será casi siempre 0 y lo razonable sería no participar. Pero, por suerte, hay siempre cierta incertidumbre al respecto y podemos entrar en un dilema entre lo individual y lo colectivo. ¿Y si los demás hacen lo mismo que yo? ¿Y si mi ejemplo cunde? Así que, en la duda, solemos sobreestimar nuestra capacidad de ser decisivos y terminamos dándole un valor a esa P que quizás es bajo, pero distinto a 0. La clave para que esto ocurra es, como hemos dicho, que no nos situemos en una posición estrictamente individual, que miremos a los demás y nos sentamos parte de un colectivo (correspondiente con la pregunta de “quién” de la [tabla 1](#)).

Finalmente, **los costes de la participación** serán decisivos. Y, lo más importante para nosotros, son una de las piezas del puzle donde más capacidad tenemos para intervenir. Desde el coste en tiempo para el participante (con la potencial ayuda que las nuevas tecnologías pueden suponer), hasta los costes emocionales (ambiente agradable/desagradable) o los costes cognitivos (cuánto esfuerzo mental tengo que hacer), que encajarían con la pregunta del “cómo” de la [tabla 1](#).

Veamos qué nos dice este conjunto de experiencias sobre cada una de estas piezas. La [tabla 2](#) muestra de forma simplificada cómo cada experiencia contribuye a ilustrar cada una de las categorías de análisis que desarrollamos en este apartado.

Tabla 2. Principales contribuciones de las experiencias recogidas en este informe en las diferentes categorías de análisis utilizadas

	Beneficios indivisibles		Beneficios divisibles	Probabilidad de influir		Costes	
	Impacto sustantivo	Rendición de cuentas	Lo lúdico	Sentirse parte comunidad	Componente autogestión	Facilitación igualadora	Movilización
a1. Huertos urbanos			Existe objetivo lúdico		A menudo existe	Posible rol monitor/a	
a2. Solares autogestionados	Espacios disponibles para tod@s			Cohesión social e identidad	Liderazgo asociaciones		
a3. 30 Días en bici			Componente lúdico		Proyectos autogestionados		
a4. La Escalera	Impacto comunidad vecinos/as		Componente humano	Comunidad de vecinos/as			
a5. Redetejas			Comunidad artística		Autoorganización		Búsqueda potenciales interesados
a6. Jubilares			Componente humano		A menudo Autoorganización		
a7. Gestión de los muros	Impacto entorno				A veces		Búsqueda potenciales interesados
a8. Mancomunidad	Potencial impacto en barrio			Tejido social cohesionado	Autogestión con ayuda		Búsqueda potenciales interesados
a9. Festival de música	Impacto entorno		Componente lúdico		Diferentes modelos		
a10. Centros sociales	Impacto entorno		Componente lúdico	Comunidad interna y con otros CSO	Diferentes modelos		
a11. FabLab	Impacto social		Diversión usuarios		Autoorganización		
a12. Radios comunitarias			Componente lúdico	Comunidad interna y con otras radios	Diferentes modelos		
b1. Inter Occupy			Componente humano	Comunidad interna y con otros grupos similares		Directrices y herramientas	
b2. Consenso sistémico			Ambiente menos confrontacional			Decisiones más integradoras	
b3. Foro Social			Contiene actividades lúdicas	Tejido social cohesionado	De abajo a arriba	Reglamentos organizativos	
c1. Os Oigo		Preguntas a representantes		Agregación voces similares		Reducción costes participación	
c2. Sufragium						Reducción costes participación	
c3. Arregla Sanse	Impacto en realidad	Permite seguimiento					

	Beneficios indivisibles		Beneficios divisibles	Probabilidad de influir		Costes	
	Impacto sustantivo	Rendición de cuentas	Lo lúdico	Sentirse parte comunidad	Componente autogestión	Facilitación igualadora	Movilización
c5. Change.org	Impacto potencial			Agregación voces similares	Iniciativa ciudadana		Apoyo a peticiones
c6. Wikimujeres			Componente humano	Comunidad feminista	Iniciativa social	Deliberación metodológica	
c7. Civio		Transparencia				Reducción costes información	
c8. Open Parlamento		Transparencia			Iniciativa social	Reducción costes información	
c9. Pol.is	Impacto en debates			Agregación voces similares		Organización de debates	
d1. Decidim	Impacto potencial	Permite seguimiento			Plataforma mixta	Herramientas deliberativas	
d2. Consultas Populares	Impacto potencial			Comunidad política			
d3. @Stake			Componente lúdico		Iniciativa sociedad civil	Promueve deliberación	
d4. National Issue Forums	Depende de su uso			Comunidad sociopolítica		Herramientas para deliberación	
d5. Festival della Partecipazione			Componente lúdico		Autoorganización	Educación en deliberación	Llegar nuevos públicos
e1. PAH	Impacto social		Componente emocional y humano	Comunidad social			Movilización excluidos
e2. City Hall To Go	Incremento relación sectores excluidos						Dirigido a sectores excluidos
e3. Yay@flautas			Componente emocional	Fuerte cohesión grupal	Autoorganización		Participación sector excluido
e4. Liga de fútbol popular			Componente lúdico	Cohesión grupal			Movilización sectores excluidos
e5. Presupuesto Participativo PA	Cambio social	Control ciudadano			Autoorganización	Herramientas facilitación	Movilización sectores excluidos
e6. City Plaza Refugee Center			Componente humano	Cohesión grupal	Diferentes modelos		Movilización sectores excluidos

Fuente: interpretación de los autores basada en las fichas de las experiencias.

2.1 Beneficios indivisibles: el impacto sustantivo

Lo más habitual es que las personas no decidan involucrarse en un proceso participativo simplemente porque deseen participar, sino porque quieren lograr cambios en la realidad, infraestructuras para sus barrios, mejorar sus vidas (Abers, 2003). En este sentido se suele hablar de empoderamiento, a partir de la capacidad de afectar directamente a la acción pública (Fung, 2003). Cuando la participación no implica esa capacidad de influencia, suelen surgir las críticas más demoledoras y contraproducentes hacia estos procesos: no sirven para nada.

Diversas experiencias nos muestran el potencial de una participación que conlleva un fuerte **impacto en la realidad**, a diferentes niveles. Seguramente podríamos identificar dos grupos de experiencias que potencialmente conllevan un impacto más fuerte. Por un lado, aquellos proyectos cuyo impacto sustantivo repercute en la sociedad en su conjunto, sea por su potencial alto grado de incidencia en el barrio, como en el caso de los solares autogestionados ([ficha a2](#)), o en el conjunto del municipio, como podría ocurrir en Arregla Sanse ([c3](#)) o en los Presupuestos Participativos de Porto Alegre ([e5](#)). Estos procesos producirían claramente beneficios indivisibles que repercutirían en la sociedad en su conjunto o en sectores amplios, más allá de la propia experiencia participativa individual y pueden darse en los 5 grupos de experiencias analizados.

Dependiendo de la utilización que se les dé (es decir, de su conexión real con el proceso de toma de decisiones), otras herramientas también podrían implicar un impacto empoderador importante, como en el caso de Escaño 110 ([c4](#)) y National Issue Forums ([d4](#)) para acercar la toma de decisiones a la ciudadanía, o Change.org ([c5](#)) para abrir vías de incidencia ciudadana en las instituciones. De forma similar, Decidim ([d1](#)) tendría un fuerte impacto en las instituciones, así como Pol.is ([c9](#)) podría tenerlo en los debates públicos.

Otras experiencias también pueden generar un impacto importante. Un FabLab ([a11](#)) incide localmente en términos formativos y abriendo posibilidades de desarrollo industrial, la Gestión ciudadana de los muros ([a7](#)) afecta claramente al entorno urbano, mientras que el Festival de música ([a9](#)) afecta al entorno municipal de forma puntual.

Para que esta percepción de impacto sea claramente visible, algunas de las experiencias analizadas nos muestran el papel que juega una pieza crucial: **la rendición de cuentas**. Especialmente con las posibilidades que abren las nuevas tecnologías, han proliferado las herramientas que tienen este objetivo como primordial. Sería el caso de Os Oigo ([c1](#)), que abre canales de comunicación entre ciudadanía y representantes o instituciones. Más específicamente, Arregla Sanse y las plataformas similares ([c3](#)) se centran en abordar los desperfectos urbanos desde esta perspectiva. Otras plataformas ponen más el acento en la cuestión de la transparencia de las instituciones públicas, como el caso de Civio ([c7](#)) y Open Parlamento ([c8](#)). Decidim ([d1](#)) integraría diferentes herramientas relacionadas con la rendición de cuentas y la transparencia. También relacionado con la rendición de cuentas, otras herramientas podrían posibilitar el control ciudadano sobre las instituciones, como en el caso de los Presupuestos Participativos de Porto Alegre ([e5](#)).

Estas herramientas abren canales de comunicación más o menos directa entre la ciudadanía y los representantes políticos, sin necesidad de intermediarios. Para canalizar las opiniones o demandas ciudadanas, generalmente se establece un filtro previo donde las personas participantes muestran sus prioridades. Pero el éxito a medio plazo de estas novedosas plataformas suele depender no solo de las personas registradas, sino también de la complicitad de las instituciones respondiendo a las demandas recibidas. Es por ello que en este caso el rol de la administración pública es crucial, realizando una devolución y rendición de cuentas a las personas participantes, así como facilitando el acceso a toda la información pública para promover la transparencia.

2.2 Beneficios divisibles: qué me llevo participando

La generación de beneficios individuales intrínsecos a la propia participación está en el ADN del objetivo principal de muchos procesos, como el disfrute de la actividad en los Huertos urbanos y la recogida de sus frutos ([a1](#)), los beneficios saludables y de ahorro en transporte de 30 Días en bici ([a3](#)), recibir favores de la comunidad de vecinos en La Escalera ([a4](#)), beneficios formativos y acceso a herramientas diversas en FabLab ([a11](#)), así como tener una experiencia deportiva en la Liga de fútbol popular ([e4](#)) o artística en Redetejas ([a5](#)) y el Festival de música ([a9](#)). Jubilares ([a6](#)) tendría un fuerte impacto individual al basarse en el propio lugar de residencia. En experiencias como la Gestión de los muros ([a7](#)), los diferentes actores implicados salen beneficiados (tanto los artistas que quieren expresarse como los propietarios de muros que quieren ser pintados). Otras experiencias favorecen que personas excluidas puedan afrontar su situación, como en el caso de la PAH y el derecho a la vivienda ([e1](#)) o el City Plaza Refugee Center para las personas refugiadas ([e6](#)).

También en relación a los beneficios divisibles, la investigación científica de los últimos años ha mostrado un considerable interés en examinar la importancia del **componente emocional, lúdico y humano** en estos espacios (Lerner, 2014; Gordon y otros, 2017) que, entre otras cosas, permite llegar más allá de los públicos participativos habituales o bien generar lazos estrechos entre participantes que garantizarán intensidad y sostenibilidad del proyecto.

Los componentes más distendidos sin duda ayudan a que los espacios participativos lleguen a nuevos públicos. Encontramos experiencias con un claro componente lúdico como en el Festival de la Participación ([d5](#)), algunas actividades de los Foros Sociales ([b3](#)) los Huertos urbanos ([a1](#)), el juego @Stake ([d3](#)) o, en el ámbito deportivo, la Liga de fútbol popular ([e4](#)). Otros proyectos como Redetejas ([a5](#)), o el Festival de música ([a9](#)) se centran en un componente artístico. Otros espacios incorporan diversos elementos lúdicos, artísticos y

culturales, como las Radios comunitarias ([a12](#)) en sus contenidos o los Centros sociales ([a10](#)) en sus diversas actividades. También vemos la importancia del componente emocional como elemento constitutivo del grupo en Yay@flautas ([e3](#)) o en el caso de la PAH ([e1](#)) y el City Plaza Refugee Center ([e6](#)), donde la situación de exclusión de las personas afectadas es intensa.

El hecho de que ingredientes de este tipo aparezcan en fichas de todos los distintos apartados es una prueba de que su importancia trasciende un nicho concreto de actividades y es aplicable a muy distintos contextos. Mediante este tipo de iniciativas se involucra a la población en su gestión y contenido, creando nuevas interacciones entre la ciudadanía y el tejido social. Este tipo de experiencias a menudo movilizan a la población joven, mucho menos presente en otro tipo de procesos. Además del potencial formativo, la diversificación de la oferta cultural, deportiva y de ocio puede resultar muy enriquecedora. La implicación de la población en este tipo de agendas puede dar lugar a plantear eventos que cuenten con una demanda que no se habría podido generar por otras vías.

El acontecimiento lúdico, deportivo o cultural no tiene por qué ser el protagonista o el objeto de la participación ciudadana, también puede constituir un complemento (como sucede muy a menudo) de otros proyectos colectivos para difundir un mensaje y/o atraer a nuevos participantes. Por su parte, experiencias que incorporen un fuerte componente emocional o humano pueden también atraer a personas que no suelen verse motivadas a participar, al tiempo que generan espacios muy cohesionados con un fuerte compromiso.

2.3 Probabilidad de ser decisivo y comunidad

Algunos de los principales defensores de los procesos deliberativos afirman que un aspecto clave para su éxito pasa por la búsqueda del interés común (Cohen, 1989; Elster, 1998). Incluso si no fuera así, que la persona participante se sienta **parte de una comunidad**

de intereses puede resultar clave para su percepción de que la participación tiene sentido y que su capacidad de influencia no es demasiado escasa, aunque se produzca a pequeña escala.

Por ello, sin menospreciar la importancia que los instrumentos dedicados a permitir la voz de la ciudadanía individual han adquirido en los últimos años, puede resultar útil pensar en colectivos sociales como potenciales sujetos activos. Los lazos creados en la búsqueda de soluciones compartidas pueden generar cierta carga emocional de pertenencia a un colectivo, fomentando una implicación mayor y más duradera. Lo vemos, por ejemplo, en algunas de las experiencias que buscan bienes colectivos como en Yay@flautas ([e3](#)) donde el sentimiento de comunidad actúa como fuerte propulsor de la participación. En algunos casos puede tratarse de comunidades relativamente reducidas donde este sentimiento esté más asociado al contacto presencial como en La Escalera ([a4](#)), mientras que en otros puede actuar como parte de esa sensación de fuerza y de pertenencia a algo más grande. Así, algunas experiencias pueden generar una importante cohesión social a nivel municipal o barrial, en ocasiones entremezcladas con elementos identitarios o culturales, como en el caso de los Centros sociales ([a10](#)), Solares autogestionados ([a2](#)), la Liga de fútbol popular ([e4](#)), la PAH ([e1](#)) o el City Plaza Refugee Center ([e6](#)).

Otras experiencias pueden generar lazos de intereses y sinergias entre los actores implicados, como en el caso de las asociaciones en la Mancomunidad de Santa Eugènia-Can Gibert ([a8](#)) o experiencias más puntuales como los Foros Sociales ([b3](#)). Para promover la cohesión intragrupal y el respeto al resto de participantes, encontramos iniciativas como Inter Occupy ([b1](#)), donde los espacios amables y con vocación más de unir que de confrontar a otros sectores adquieren gran importancia. Respecto a la generación de un sentimiento positivo de comunidad sociopolítica, pueden resultar positivas iniciativas como las Consultas Populares ([d2](#)), o los National Issue Forums ([d4](#)).

Un papel distinto es el que juegan varias de las experiencias incluidas entre las plataformas digitales analizadas. Aquí no existe la comunidad en sentido físico puesto que no hay contacto presencial, sin embargo la herramienta nos posibilita el encuentro con otras personas que comparten nuestras ideas, lo que también facilita esa probabilidad de terminar siendo más fuertes y decisivos: Escaño 110 ([c4](#)), Change.org ([c5](#)) o Pol.is ([c9](#)) juegan claramente ese papel.

Como vemos, muchas experiencias participativas apelan a una comunidad que dota de sentido a esa implicación. La combinación entre la fuerza identitaria de esa comunidad y su capacidad de influencia producirá procesos más o menos exitosos. En este sentido, comunidades identitarias pequeñas pero muy cohesionadas pueden producir una participación muy intensa, mientras que comunidades más amplias irán asociadas a procesos participativos potentes cuando su capacidad de impacto sea importante.

La probabilidad de ser decisivos/as en las cuestiones que nos afectan directamente y el sentimiento de comunidad pasan también por **el nivel de autogestión de los procesos** en los que participamos. Esta autoorganización puede implicar todos los niveles, desde el lanzamiento de un proyecto, el establecimiento de las reglas de funcionamiento, la toma de decisiones, su gestión y la posibilidad de realizar cualquier cambio durante su desarrollo. Diversas experiencias se basan en la autoorganización de todo el proceso, como en el caso de las Radios comunitarias ([a12](#)), la Liga de fútbol popular ([e4](#)) o el City Plaza Refugee Center ([e6](#)). Los Foros Sociales ([b3](#)) muestran cómo un movimiento amplio puede organizar grandes eventos con una lógica organizativa de abajo hacia arriba. El Festival de música ([a9](#)) representaría un ejemplo de autogestión con ayuda económica y logística de la administración local, hecho que podría replicarse de una u otra forma en el resto de experiencias. Espacios amplios como los Huertos urbanos ([a1](#)), los Solares autogestionados ([a2](#)), la Gestión ciudadana de muros ([a7](#)) o los Centros sociales ([a10](#)) muestran diferentes modelos de autogestión o cogestión con algún grado de convivencia con las instituciones.

Cuanto más poder de decisión se tenga sobre todo el proceso de gestión, mayor implicación cabrá esperar, empezando desde el propio diagnóstico de qué es lo que se necesita o desea poner en marcha (ver, por ejemplo, los diferentes modelos en el caso de los solares autogestionados, [ficha a2](#)). En este sentido, entendiendo que protagonismo ciudadano puede significar implicación sostenida, estas experiencias nos enseñan que es importante gestionar bien la tensión entre la autogestión y la posible institucionalización de estos procesos. En algunos casos la autogestión llega hasta el nivel individual, como en el caso de La Escalera ([a4](#)), Change.org ([c5](#)) o Wikimujeres ([c6](#)), donde individuos pueden impulsar el proceso directamente. En esta línea, las herramientas de gobierno abierto apoyadas en las nuevas tecnologías también abren posibilidades de iniciativa individual para recabar apoyos y convertirse en propuestas sólidas.

La autogestión se presenta como un elemento muy importante para garantizar procesos participativos que se sientan como propios. A menudo se desconfía de las instituciones políticas desde espacios participativos bajo la sospecha de intereses partidistas y de cooptación. Para revertir estas suspicacias es necesaria una apuesta por dinamizar y potenciar el surgimiento de procesos participativos, así como ofrecer facilitación y dotar de recursos a las iniciativas existentes.

2.4 Los costes de la participación: jugando con el cómo

Las experiencias analizadas apuntan a la importancia que pueden tener diversos elementos del cómo se desarrolla el proceso. Por quedarnos de momento con sólo dos de ellos, podemos apuntar al rol que juega la facilitación para lograr que las experiencias se conviertan en un espacio amable y útil y en el importante papel de la movilización.

Un elemento crucial para que la participación ciudadana resulte beneficiosa reside en la calidad (o a menudo la propia existencia) de **la deliberación en el proceso**, en la garantía de

que el procedimiento del debate en sí resulte de calidad. A diferencia de, por ejemplo, un debate muy superficial que acabe en votación, que resultaría en una mera suma de intereses individuales preexistentes, un proceso deliberativo implicaría que las preferencias individuales se formen e incluso transformen en su transcurso (Habermas, 1996; Mansbridge y otros, 2010). Es muy importante por lo tanto concebir espacios participativos donde se incluya la consideración de las perspectivas de las otras personas (Miller, 1993). Esto no sucede casi nunca de forma espontánea (sino más bien todo lo contrario), por ello es crucial dedicar parte de los esfuerzos a la facilitación de la propia participación.

Si esta lógica ha ido penetrando en los espacios participativos institucionales, es importante observar también qué ha ocurrido fuera de ellos y las experiencias aquí analizadas nos muestran varios ejemplos de cómo también se ha ido mostrando este patrón. De este modo, movimientos como el 15M en España o Occupy a nivel internacional han incorporado la dimensión deliberativa como una prioridad y cuestión definitoria del propio movimiento, estableciendo procedimientos de toma de decisiones que prioricen el consenso sobre las votaciones rápidas. Pol.is ([c9](#)) y Decidim ([d1](#)), inspiradas en estos movimientos sociales, o Inter Occupy ([b1](#)), formando parte de ellos, han desarrollado directrices y herramientas para garantizar espacios de debate de calidad. Otros procesos como los National Issue Forums ([d4](#)), los Foros Sociales ([b3](#)) o el Presupuesto Participativo de Porto Alegre ([e5](#)) también incorporan herramientas facilitadoras. A nivel más lúdico, el juego @Stake ([d3](#)) o el Festival de la Participación ([d5](#)) tienen como objetivo promover la deliberación, mientras que el Consenso sistémico ([b2](#)) se presenta como un método para tomar decisiones más integradoras frente a la votación de preferencias.

En otras experiencias encontramos el elemento de la facilitación en fases específicas. En los Jubilares ([a6](#)), el establecimiento de la comunidad empieza mediante talleres participativos donde la facilitación es importante. Los grupos de Wikimujeres ([c6](#)) dedican listas de email a la deliberación metodológica para resolver dudas colectivamente y generar un conocimiento

compartido. En algunos modelos de Huertos urbanos ([a1](#)), la figura del monitor o monitora puede jugar un rol de facilitación de los debates y dinámicas colectivas asociadas al espacio.

Todas estas experiencias pueden servir de inspiración, tanto a la hora de concebir los procesos colectivos como a la hora de establecer los mecanismos que regulen los debates y procesos de toma de decisiones. Su aplicación podría ir desde la facilitación en reuniones presenciales hasta la coordinación de redes temáticas telemáticas, por ejemplo. La administración local podría de hecho jugar un importante rol ofreciendo herramientas para la facilitación a procesos y entidades existentes o en desarrollo.

El otro elemento importante de los costes de participar apunta hacia el esfuerzo que implica el propio hecho de involucrarse o, incluso, de recibir información. Una de las críticas más importantes que se realizó al esquema participativo que estamos utilizando como mirada es su comprensión de la participación como un fenómeno que se explica fundamentalmente desde abajo, menospreciando el rol crucial de **los agentes movilizados**.

Este factor de movilización desde arriba, de ir más allá del “ofrezco un espacio y que venga quien quiera”, se visibiliza por ejemplo con claridad en las herramientas que se basan en las nuevas tecnologías. No obstante, las herramientas digitales pueden significar un problema en aquellos sectores de la población que sufren la brecha tecnológica o que tradicionalmente están excluidos de la participación política, por lo que resulta crucial acompañarlas con instrumentos para acercarlas a estos sectores. El ejemplo de City Hall To Go ([e2](#)), con la administración acercándose a los barrios periféricos, puede resultar inspirador en este sentido, así como la movilización de sectores excluidos en el Presupuesto Participativo de Porto Alegre ([e5](#)), la PAH ([e1](#)), Yay@flautas ([e3](#)), la Liga de fútbol popular ([e4](#)) o el City Plaza Refugee Center ([e6](#)).

Las estrategias con un considerable componente lúdico, como el Festival de la Participación ([d5](#)) o @Stake ([d3](#)) permiten también llegar a sectores tradicionalmente no participativos, que podrían llegar a implicarse a partir de esos espacios de apariencia más ligera y menos política.

2.5 Aspectos a tener en cuenta desde la Administración Local

En este apartado final queremos señalar algunos de los posibles riesgos y dificultades que podría afrontar una administración local que quisiera impulsar procesos participativos inspirados en todas estas experiencias analizadas. Estos potenciales problemas van desde el desarrollo de proyectos con un alcance limitado, la implicación y energías que requeriría el éxito de la iniciativa, la exclusión de sectores sociales en las dinámicas de participación, la generación de conflictos, riesgos asociados a la institucionalización, hasta posibles problemas de financiación o legales.

El esfuerzo de organizar o promover procesos participativos debe verse compensado por su impacto positivo. Por ello es importante garantizar que una experiencia **no tenga un alcance que pueda ser percibido como irrisorio**. Este impacto debe evaluarse en primer lugar en función de los objetivos de la experiencia, pero eso no impide que algunos sectores locales puedan percibir algunos de estos procesos como muy limitados. Experiencias lúdicas como el festival de la participación ([d5](#)) o el juego @Stake ([d3](#)) en sí mismas no finalizan con algún tipo de toma de decisiones que doten de resultados más allá de la experiencia de los participantes ni visibilizan el sentido del esfuerzo invertido en participar. El propio hecho de implicarse activamente conlleva beneficios positivos en quien participa, pero esta percepción de efectos limitados puede darse también en otras experiencias como City Hall To Go ([e2](#)), La Escalera ([a4](#)) o en algunos casos de personas que se acercan a experiencias como La PAH ([e1](#)) buscando simplemente obtener un beneficio individual.

Otras experiencias pueden derivar en situaciones similares de alcance muy limitado si no se definen bien sus objetivos, como muestra el ejemplo de la réplica del Presupuesto Participativo de Porto Alegre ([e5](#)) en otros contextos donde no se consiguieron resultados similares. En casos como la liga de fútbol popular ([e4](#)) es importante dotar de contenido participativo o integrador las actividades, mientras que la regulación de experiencias como las Iniciativas Legislativas Populares o el Escaño 110 ([c4](#)), que aparentan estar muy orientadas a lograr cambios concretos en políticas, pueden generar frustración si quedan desligadas de un impacto real y por ello no se perciben como herramientas útiles.

El éxito de algunas experiencias puede depender excesivamente de una **implicación enérgica y costosa** tanto de la administración local como de quienes participen. En algunos casos, el compromiso de la administración debe ser firme: abrir espacios de consulta ciudadana como Arregla Sanse ([c3](#)), Change.org ([c5](#)) o consultas populares ([d2](#)) exigirá responder a los inputs ciudadanos. De forma similar, abrir espacios de transparencia mediante herramientas como Civio ([c7](#)) implica volcar la información municipal de forma exhaustiva y completa, para evitar la sensación existente en otros niveles de gobierno de que las administraciones públicas están poco dispuestas a cumplir sus propias leyes o herramientas de transparencia.

En otras experiencias debe calibrarse bien qué implicación ciudadana se prevé alcanzar para que el proceso no se vea frustrado. Experiencias como las radios comunitarias ([a12](#)), Yay@flautas ([e3](#)) o el FabLab ([a11](#)) requieren un compromiso estable y prolongado (a veces difícil de garantizar dadas las rupturas que las elecciones y cambios de gobierno pueden generar). Proyectos como Open Parlamento ([c8](#)) dependen de alcanzar una masa crítica de participantes para compensar los costes de su creación. La lógica de abajo hacia arriba conlleva beneficios positivos pero, como en el caso de un Foro Social ([b3](#)), depende de la implicación de las entidades locales. En experiencias como los huertos urbanos ([a1](#)) se debe

garantizar que los participantes colaboren entre sí para que los efectos positivos de tipo social y relacional tengan lugar.

Ambos factores, la implicación enérgica y permanente de la administración local y la necesidad de alcanzar un número elevado de participantes, estarían asociados con un buen funcionamiento de plataformas digitales como Os Oigo ([c1](#)), Sufragium ([c2](#)), Pol.is ([c9](#)) o Decidim ([d1](#)). Ambos elementos de hecho pueden estar fuertemente relacionados: si una herramienta se percibe por la sociedad como útil y con efectos prácticos, se fomentará una mayor implicación tanto en términos cuantitativos como cualitativos.

Por otro lado, es necesario considerar que algunos procesos participativos pueden entrañar la **exclusión de sectores sociales**. Todas las herramientas digitales pueden chocar con una brecha tecnológica. Además, las barreras de acceso a algunas de estas pueden desincentivar la participación, como el registro mediante documento de identidad en Sufragium ([c2](#)), con lo cual sería aconsejable acompañarlos de campañas de apoyo técnico. En casos como 30 Días en bici ([a3](#)) no toda la ciudadanía está físicamente habilitada para participar, mientras que iniciativas como festivales de música alternativos ([a9](#)) generalmente atraen a colectivos minoritarios.

Otro elemento a tener en cuenta sería la posibilidad de que los procesos impliquen **conflictos entre actores**, tanto dentro de la propia experiencia como generando rechazos fuera de ella. En caso de existir tensiones entre entidades, espacios de confluencia como una Mancomunidad de asociaciones ([a8](#)) o un Foro Social ([b3](#)) pueden derivar en una fuente de disputas en lugar de promover dinámicas de consensos e iniciativas conjuntas, aunque también puede darse el caso de que relaciones conflictivas previas puedan acabar limándose mediante la colaboración en espacios de este tipo. En cuanto a la participación ciudadana individual, experiencias muy intensas como las comunidades autogestionadas de mayores ([a6](#)) pueden conllevar conflictos entre sus miembros, mientras que herramientas

deliberativas novedosas como Inter Occupy ([b1](#)) o el consenso sistémico ([b2](#)) pueden encontrarse con frustraciones y resistencias.

En cuanto a los conflictos con actores externos al proceso, experiencias como Redetejas ([a5](#)), la gestión ciudadana de los muros ([a7](#)) o los centros sociales ([a10](#)) pueden encontrar rechazo de parte del vecindario por su impacto en el barrio. También cabe considerar posibles rechazos por percepciones de agravio comparativo. Experiencias como City Hall To Go ([e2](#)) deben realizarse de forma equitativa y transparente para que aquellos barrios o sectores sociales no beneficiados no se sientan ninguneados.

La importación de experiencias desarrolladas por la sociedad civil o los movimientos sociales conllevan intrínsecamente problemas de **institucionalización**, perdiendo su frescura, atractivo y potencial. En casos como los solares autogestionados ([a2](#)) o los centros sociales ([a10](#)), entre otros, mantener el carácter autónomo de estos espacios resulta crucial para garantizar su buen funcionamiento y generar los efectos deseables. En este sentido, cuanto más se parezca el rol de la administración a la facilitación que a la cogestión, mayor será la potencialidad de estos proyectos, trabajando con tacto para disipar suspicacias de intentos de cooptación y garantizando el respeto al carácter autónomo de estos espacios.

Otro elemento obviamente problemático hace referencia a la **financiación elevada** que requieren algunos proyectos. Algunos de los más ambiciosos, como los National Issues Forums ([d4](#)) o el FabLab ([a11](#)) requieren una financiación importante que exige la participación de organismos supralocales u otro tipo de instituciones o partenariados. También experiencias como la liga de fútbol popular ([e4](#)) o el festival de música alternativa ([a9](#)) requieren de acceso a unas instalaciones que, de no estar disponibles, pueden resultar muy costosas.

Por último, algunas experiencias presentan posibles conflictos con la **legalidad** que cabe considerar. El uso de espacios en los solares autogestionados ([a2](#)), los centros sociales ([a10](#)) o iniciativas como City Plaza Refugee Accomodation and Solidarity Center ([e6](#)) pueden transgredir normativas legales de propiedad o seguridad. Asimismo, iniciativas como Redetejas ([a5](#)) deben desarrollarse de forma acorde a normativas como la de urbanismo o civismo. Por otro lado, consultas populares o vecinales deben tener en cuenta la normativa al respecto, bastante restrictiva en el caso español.

3 Conclusiones, escenarios y dilemas

¿Qué podemos aprender de todas experiencias? ¿Qué ideas pueden adaptar las instituciones locales para mejorar la manera en que se relacionan y escuchan a su ciudadanía? Apuntamos cuatro conclusiones generales, vinculadas a las cuatro grandes preguntas que han ido apareciendo a lo largo de este texto.

- **¿Quién?**

Si pudiéramos reunir en una sala a todas las personas que han estado involucradas en cualquiera de las experiencias enumeradas en este texto, lo más probable es que nos encontráramos con lo mismo que todas las investigaciones científicas han dicho sobre el tema. Lo mismo que suelen afirmar los técnicos/as municipales que también conocen muy bien el escenario: estas personas no son una buena fotografía de la población de nuestros municipios. Los sesgos en la participación existen y, si no actuamos al respecto (incluso, a veces, aunque intentemos actuar), se reproducirán en casi todos los espacios participativos.

Sin embargo, si en lugar de fijarnos en la fotografía global comparamos al público de cada una de estas experiencias, lo primero que nos llamará la atención será su extrema diversidad. La frase más habitual, dura y contundente de muchos observadores locales, “son

siempre los mismos”, ya no será cierta para algunos o bastantes de los casos. En definitiva, **los potenciales públicos de la participación son más amplios que aquellos que logramos movilizar habitualmente** y, como muestran también estas experiencias, parte de ese resultado es el fruto de los esfuerzos y estrategias movilizadoras que los organizadores de cada proyecto han puesto encima de la mesa, de las energías y proyectos elegidos y de las estrategias de trabajo que hemos desarrollado que atraen a unos públicos y alienan a otros.

Sin duda, el dilema de **cuánto protagonismo damos al individuo y cuánto al grupo** está también presente y no encontramos una respuesta fácil a ello. Muchos de los procesos aquí presentes han optado por canalizar esa voluntad de participación individual, que existe y debe ser acogida y, sin embargo, para muchos de los públicos más débiles y difíciles de movilizar, el hecho de que puedan hacer valer su voz como parte de un colectivo puede ser la clave para que se sientan lo suficientemente fuertes y dispuestos a hacerse presentes. Aquí entra también en juego la dimensión más identitaria (con un grupo, barrio o municipio). Al generar espacios de participación colectiva sostenidos en el tiempo, se refuerzan los lazos comunitarios generando círculos virtuosos de cohesión social y participación.

- **¿Qué?**

De nuevo, la mirada global al conjunto de las experiencias, ahora desde el punto de vista de los contenidos y temáticas que abordan, nos ofrece un panorama muy plural. No parece que las personas estén dispuestas a participar sólo en algunos ámbitos muy concretos y limitados, sino que encontramos participantes en torno a grandes y pequeños temas, en torno a temáticas muy serias y otras muy lúdicas y cotidianas.

¿Eso significa que los contenidos son irrelevantes? No, los contenidos importan, pero entre ellos es crucial hacer una distinción. La participación **tiene que tener algún tipo de resultados**. Pero en distintos momentos o para distintos participantes, estos pueden ser, al

menos, de dos grandes tipos. Algunos procesos resultan en lo que en la sección anterior llamábamos productos “divisibles”, que benefician sólo al participante y que pueden ser de muy diversa índole, desde la satisfacción de participar en sí misma, el haber pasado un buen rato, el sentirse parte de un grupo, el verse reconocido o escuchado o el haber obtenido una recompensa económica o material. Otros procesos pueden dar lugar a “beneficios indivisibles”, a una plaza para la ciudad que disfrutará quien ha participado y quien no lo ha hecho, por ejemplo.

Para muchos participantes estos resultados pueden ser tan valiosos como los anteriores. Pero lo que algunas de estas experiencias nos muestran es que, cuando este sea el gancho movilizador, será muy importante que sea respetado y que se produzca un buen proceso de devolución para evitar generar frustraciones. Si las personas participantes vuelven a casa pensando que no ha servido para nada, las consecuencias negativas hacia la percepción de la administración pública y la propia participación serán devastadoras. En cambio, si la conclusión es que se han conseguido resultados palpables, un proceso participativo que empiece siendo pequeño puede atraer a más gente y consolidarse.

- **¿Para qué?**

También desde el punto de vista de los objetivos, los procesos recogidos muestran una diversidad considerable: los espacios participativos pueden aspirar a lograr objetivos muy diversos. Y, probablemente, una mirada más detallada a cada experiencia nos mostraría que la gran mayoría ha conseguido avanzar en algunos de ellos pero que los resultados han sido desiguales en diferentes dimensiones. A través de la propia dinámica que se ha elegido o de dónde se han puesto las energías en la práctica, **se ha terminado priorizando alguno(s) de los objetivos sobre otros**. Podemos ver eso fácilmente en la [tabla 2](#), donde los resultados más frecuentes de los proyectos de innovación social se dan a la hora de construir

comunidad y de incorporar autogestión a los procesos, mientras las herramientas digitales aparecen más a menudo en la columna de cómo facilitamos la participación.

Esto no significa que muchos de estos proyectos no consigan resultados importantes en otros aspectos, pero sí nos ayuda a establecer prioridades y expectativas realistas. Saber lo que queremos lograr desde un principio nos ayuda a que esa sea una elección consciente y no el resultado azaroso de pequeñas decisiones organizativas que hemos ido tomando sin tener presente cuál era nuestro objetivo fundamental.

- **¿Cómo?**

Aunque los formatos y las dinámicas utilizadas hayan sido de lo más diversas y que encontremos procesos cortos y largos, muy minoritarios o muy masivos, con mucha o poca presencia de las instituciones públicas, podemos entresacar también algunas enseñanzas respecto a cómo organizar estos procesos. Como ocurría en el caso del quién, algunas nos enfrentan a dilemas que no siempre son fáciles de solucionar. Por un lado, observamos un patrón relacionado con la capacidad de asumir responsabilidades. La tradición intervencionista de muchas administraciones públicas (junto a la voluntad de garantizar que los recursos públicos sean bien utilizados) lleva, en muchos casos, a espacios participativos muy pautados y con poca capacidad de autogestión.

En contraste, muchas de las experiencias revisadas, muestran una considerable capacidad de autoorganización y de hacer sostenibles procesos que han contado con poca presencia institucional. **La reflexión sobre cuánto necesitamos controlar y pautar estos espacios parece necesaria.** Y es necesaria, precisamente, porque está claro que pautar es muchas veces útil. Lo hemos visto claramente en el caso de las personas o herramientas que facilitan un diálogo ordenado, que se encargan de promover que hable también aquella persona a la que le cuesta más o que evitan que los primeros en levantar la mano dominen

completamente los espacios. Algo parecido podría decirse sobre los ritmos para la conversación y el debate, la construcción de consensos o la realización y las reglas de las votaciones. Encontrar el equilibrio entre pautas que ayudan a avanzar y autogestión responsable puede ser uno de los grandes retos. Garantizar procesos de calidad es central, pero también es cierto que la ciudadanía se implica con mucha más intensidad (tanto cuantitativa como cualitativa) cuando siente que el proyecto le pertenece.

- **Escenarios y dilemas**

Las tendencias apuntadas en las páginas anteriores apuntan a la existencia de cambios en las dinámicas participativas que, más que mostrarnos un camino necesario a recorrer, ilustran tres grandes dilemas a los que habrá que ir encontrando soluciones que casi nunca van a ser fáciles ni simplistas.

- a) **Arriba y abajo:** La dinámica participativa local claramente diferenciada, con protesta desde abajo y procesos institucionalizados desde arriba como únicos protagonistas, que tanto caracterizaba a la Europa del Sur, puede estar en proceso de cambio. El impulso de los procesos basados en la innovación social, que han marcado fuertemente los años de la crisis, junto a la mayor relevancia de procesos en los que administraciones públicas y sociedad civil comparten protagonismos, puede dar lugar a un escenario más similar al que encontramos en otras partes del mundo (desde Europa a EEUU o partes de América Latina), donde estas realidades se combinan más a menudo. En ese contexto, la tensión constructiva entre facilitar espacios suficientemente neutrales y con una deseable capacidad de autogestión no tendrá una solución sencilla.

- b) **Seriedad y diversión:** Los procesos participativos españoles pueden tener que enfrentarse a la vez a dos impulsos que parecen contradictorios: ser, al mismo tiempo, más serios y más divertidos. Es decir, vencer el impulso a la falta de reglas y expectativas claras, el contar con presupuestos, calendarios y seguimientos claramente establecidos y, simultáneamente, ser capaces de incorporar momentos y dinámicas lúdicas que permitan llegar a las personas y sectores sociales con las que resulta más difícil conectar desde discursos y prácticas excesivamente serios e institucionales. No son dos dinámicas imposibles de coordinar, pero sí supone otro reto complejo el combinar un incremento simultáneo de ambos aspectos.
- c) **Cerca y lejos:** Nuevamente, encontramos dos dinámicas y necesidades que parecen tirar de los procesos en sentidos opuestos. Por un lado, las oportunidades digitales, con todo lo que suponen de potencial reducción de los costes de la participación (menos esfuerzo, más acceso a la información, agregación más simple de preferencias), al tiempo que facilitan y estimulan que se participe a distancia, sin necesidad de contacto ni de presencialidad. Pero, a la vez, tanto el sentimiento de comunidad, como las posibilidades lúdicas y emocionales que esta genera y las relaciones de confianza que permiten tejer, siguen suponiendo ingredientes necesarios de cualquier política de participación que quiera fomentar corresponsabilidades e ir más allá del recuento simple de preferencias independientes ante cada debate. Otro dilema ante el que no habrá una solución perfecta y ante el que habrá que ir aplicando creatividad para combinar lo mejor del lejos y lo mejor del cerca.

4 Referencias

- Abers, R. 2003. "Reflections on what makes empowered participatory governance happen", in Fung, A. and Wright, E. O. (eds.): *Deepening democracy: Institutional innovations in empowered participatory governance*. London: Verso.
- Alarcón, P; Font, J. 2014. "Where Are the Boundaries of Deliberation and Participation? A Transatlantic Debate", *Journal of Public Deliberation*: Vol. 10: Iss. 2, Article 11.
- Baiocchi, G.; Ganuza, E. 2016. *Popular democracy: the paradox of participation*. Stanford: Standford University Press.
- Braun, K.; Konninger, S. 2017. "From experiments to ecosystems? Reviewing public participation, scientific governance and the systemic turn", *Public Understanding of Science*, <https://doi.org/10.1177/0963662517717375>
- Brugué, J.; Gallego, R. 2001. "¿Una administración pública democrática?", en Font, J. (ed). *Ciudadanos y decisiones públicas*, Barcelona: Ariel.
- Cohen, J. 1989. "Deliberation and Democratic Legitimacy", en Hamlin, M.; Pettit, P. (eds.). *The Good Polity: Normative Analysis of the State*, 17–34. Oxford: Basil Blackwell.
- Della Porta, D. 2005. "Deliberation in Movement: Why and How to Study Deliberative Democracy and Social Movements", *Acta Política*, 40: 336-350.
- Elster, J. (ed.) 1998. *Deliberative Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Felicetti, A. 2016. *Deliberative Democracy and Social Movements. Transition Initiatives in the Public Sphere*, Rowman& Littlefield.
- Fishkin, J. 2009. *When the people speak*, Oxford: Oxford University Press.
- Font, J.; Galais, C. 2011. "The Qualities of Local Participation: The Explanatory Role of Ideology, External Support and Civil Society as Organizer", *International Journal of Urban and Regional Research*, DOI:10.1111/j.1468-2427.2011.01018.x.
- Font, J.; Navarro, C.; Wojcieszak, M.; Alarcón, P. 2012. *¿Democracia sigilosa en España?*, Madrid: CIS.

- Fung, A. 2003. "Deliberative democracy, Chicago style: Grass-roots governance", en Fung, A.; Wright, E. O. (eds.): *Deepening democracy: Institutional innovations in empowered participatory governance*. London: Verso.
- Gordon, E.; Haas, J.; Michelson, B. 2017. "Civic Creativity: Role-Playing Games in Deliberative Process", *International Journal of Communication* 11: 3789–3807
- Grönlund, K.; Bächtiger, A.; Setälä, M. 2014. *Deliberative mini-publics*, Colchester: ECPR Press.
- Habermas, J. 1996. *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Jorba, L. 2009. *Deliberación y preferencias ciudadanas: un enfoque empírico*, Madrid: CIS.
- Lerner, J. 2014. *Making democracy fun. How game design can empower citizens and transform politics*. Cambridge. The MIT Press.
- Mansbridge J., et al. 2010. "The Place of Self-Interest and the Role of Power in Deliberative Democracy". *The Journal of Political Philosophy* 18 (1): 64–100.
- Miller, D. 1993. "Deliberative Democracy and Social Choice". In *Prospects for Democracy: North, South, East, West*, edited by D. Held, 74– 92. Cambridge: Polity Press.
- Mutz, D. 2006. *Hearing the other side. Deliberative versus participatory democracy*, Cambridge, Cambridge University Press.
- OIDP. 2003. Democracias participativas: Análisis de las experiencias del Observatorio Internacional de la Democracia Participativa, Informe.
- Schlozman, K.; Verba, S.; Brady, H. 1995. "Participation's not a paradox: The view from American activists". *British Journal of Political Science* 25 (January): 1-36.
- Sintomer, Y. 2011. "Délibration et participation : affinité élective ou concepts en tension?", *Participations*, 1 (1), 239-276.
- Subirats, J. 2001. "Nuevos mecanismos participativos: promesas y amenazas", en Font, J (ed). Ciudadanos y decisiones públicas, Barcelona: Ariel.

5 Fichas

A. Innovación social

a 1. Experiencia consumo alternativo: Huertos urbanos	39
a 2. Solares autogestionados: Colectivo 596Acre.....	40
a 3. Experiencia medio ambiente-sostenibilidad: 30 Días en bici.....	42
a 4. Redes de ayuda mutua: La Escalera	43
a 5. Evento cultural: Redetejas.....	44
a 6. Vivienda: Jubilares, comunidades autogestionadas de mayores.....	45
a 7. Acciones artísticas: Gestión ciudadana de los muros	46
a 8. Espacios de confluencia: Mancomunidad Santa Eugènia-Can Gibert.....	47
a 9. Música: Festival de música extrema Move Your Fucking Brain	48
a 10. Centros Sociales.....	49
a 11. FabLab.....	50
a 12. Radios comunitarias	51

B. Deliberación en movimientos

b 1. Herramientas para deliberación: Inter Occupy.....	52
b 2. Consenso sistémico	53
b 3. Foro Social	54

C. Plataformas digitales

c 1. Comunicación con representantes: Os Oigo	56
c 2. Facilitación votaciones: Sufragium	57
c 3. Herramienta para urbanismo: Arregla Sanse	58
c 4. Experiencia parlamentaria: Escaño 110.....	59
c 5. Change.org.....	60
c 6. Wikimujeres.....	62
c 7. Civio	63
c 8. Open Parlamento.....	64
c 9. Pol.is.....	65

D. Experiencias de participación desde abajo

d 1. Decidim.....	66
d 2. Consultas Populares Locales/Vecinales.....	68
d 3. Juego: @Stake	69
d 4. National Issues Forums	70
d 5. Festival della Partecipazione	71

E. Exclusión social

e 1. Movilización excluidos desde abajo: PAH	72
e 2. Barrios periféricos: City Hall To Go.....	73
e 3. Movilización de mayores desde abajo: Yay@flautas	74
e 4. Empoderamiento sectores excluidos, desde abajo: Liga de fútbol popular	75
e 5. Presupuesto Participativo de Porto Alegre	76
e 6. City Plaza Refugee Accomodation and Solidarity Center	77

a 1. [Experiencia consumo alternativo: Huertos urbanos](#)

Tipología: Innovación Social

Contexto: La historia de los huertos urbanos se remonta a las grandes migraciones del campo a las ciudades de los años 50. En España las primeras iniciativas de nueva generación se identifican en los años 80 y en la segunda mitad de los 90 movimientos estudiantiles, vecinales y ecologistas se organizan para reclamar espacios urbanos vacíos e infrautilizados, dentro del casco urbano de las grandes ciudades, para transformarlos en huertos. Estas dinámicas propiciaron las primeras regulaciones de estos espacios por parte de las administraciones locales.

Descripción y experiencias similares: Hoy día casi ningún huerto urbano se basa en convertirse en la principal fuente de alimento para las familias, sino que contemplan un abanico de objetivos (lúdicos, educativos o de regeneración de espacios) que refleja su gran pluralidad de usuarios.

Desde el punto de vista organizativo destaca el modelo de Montreal, con una red de huertos urbanos desde 1975 creada por iniciativa ciudadana, a la que aplican los interesados para disponer de un usufructo temporal renovable si se cumplen una serie de requisitos. La administración local normalmente provee de un monitor (con jornadas semanales de entre 10 y 20 horas) para ayudar al mantenimiento del espacio y, en general, como soporte y orientación en técnicas y metodologías de cultivo. Los usuarios celebran una o dos asambleas mensuales para cogestionar sus recursos, espacios comunes, herramientas e infraestructuras.

En España existen también huertos urbanos gestionados por asociaciones o colectivos. Por ejemplo, en el ayuntamiento granadino de Peligros, surgió a partir de los Presupuestos Participativos la iniciativa de unos huertos urbanos cogestionados por mujeres de la Asociación por el Empleo, destinados a personas desempleadas y familias con dificultades económicas.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Recuperan espacios degradados y contribuyen a una mejor calidad ambiental del municipio/barrio.
- Promueven la participación ciudadana, así como la cohesión social, ya que atraen perfiles sociales diversos y heterogéneos. Generan espacios de encuentro y convivencia que promueven la identidad con el municipio/barrio y el sentido de pertenencia.
- Aumentan el interés y la responsabilidad por el buen uso y mantenimiento de las zonas verdes urbanas. Son espacios privilegiados para la educación ambiental, que abren la posibilidad de colaborar con centros educativos. Promueven hábitos de vida saludables y sirven de puente con cuestiones como la alimentación y la producción agroecológica.
- La complejidad de gestionar e implementar un proyecto de este tipo es reducida siempre y cuando haya una voluntad de los usuarios de hacerse responsables de los espacios cedidos.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Se dan casos en que los usuarios de los huertos comunitarios no colaboran entre sí, llegando a cercar las parcelas y no compartir los recursos. En este caso muchos de los beneficios asociados a un huerto urbano, principalmente los de tipo social y relacional, no afloran.

Enlaces: [Huertos comunitarios de Montreal⁵](#) // [Huertos urbanos de Barcelona⁶](#) // [Huerto ecológico Urbano Municipal de La Orotava⁷](#) // [Red de Huertos Urbanos de Madrid⁸](#) // [Boletín de Huertos Sociales de Autoconsumo, Junta de Andalucía⁹](#)

a 2. [Solares autogestionados: Colectivo 596Acre](#)

Tipología: Innovación Social

Contexto: En Brooklyn, el colectivo conocido como 596Acre nace en 2011 a partir de la detección de 596 acres de solares abandonados en este barrio neoyorkino, donde no abundan los espacios verdes ni abiertos. Su intención consiste en que la comunidad los intervenga de acuerdo a decisiones tomadas por todos los individuos que decidan involucrarse en su autogestión.

Descripción y experiencias similares: El funcionamiento tiene tres fases claras: 1) la detección, difusión y mapeación on line de estos espacios, 2) el apoyo legal a la comunidad/colectivo que quiera reclamar este espacio a través de un asesoramiento, así como la facilitación de los documentos y gestiones que se tienen que llevar a cabo para acceder al local, y 3) la puesta en marcha de mecanismos de autogestión y coordinación para que la comunidad, grupo de vecinos o colectivo que ha tomado el solar pueda transformarlo.

De esta manera el colectivo 596Acre es solo un facilitador para el acceso a los espacios: una vez que son tomados por los vecinos, el colectivo se mantiene en el proyecto con un papel de asesor/apoyo.

Esta iniciativa ha inspirado acciones paralelas en ciudades como Melbourne, Manchester, Montreal o Pittsburgh por su elevada exportabilidad a entornos urbanos de todo tipo pero, en especial, a entornos urbanos industriales donde se localizan grandes extensiones de solares en desuso de industrias obsoletas. En España podemos encontrar diversas experiencias similares. Por ejemplo, en el barrio barcelonés de Gràcia, la plataforma vecinal Salvem el Jardí, con un solar del barrio que se acondicionó para realizar actividades culturales y de agricultura urbana. Finalmente, el ayuntamiento adquirió el solar en 2014 y lo cedió a la autogestión vecinal. Otro ejemplo en el barrio madrileño de Lavapiés surgió a finales de 2008, cuando mediante un taller organizado por el colectivo Urbanacción y La Casa Encendida se decide gestionar comunitariamente un solar abandonado y en desuso desde hacía más de 30 años. Se limpió y adecuó para construir un huerto urbano, una zona de deporte, un área cubierta con mesas y bancos para debates, galería de arte y un teatro al aire libre. A finales de 2009 se obtuvo la cesión formal del solar, que viene desarrollando diferentes actividades hasta la fecha.

Estos serían claros ejemplos de procesos surgidos desde la sociedad civil. En Zaragoza podemos encontrar el proceso contrario, con el Ayuntamiento tutorizando la propuesta de un estudio de arquitectura de abrir solares abandonados al espacio público. Mediante el programa "Esto no es un solar", desde 2009 se habilitaron 32 espacios abandonados, ahora de uso temporal. Sin embargo, en este caso al no existir una demanda vecinal o un movimiento social previo, los vecinos no continúan con la gestión ya que muchas de las instalaciones no responden a las necesidades del propio barrio. En Barcelona encontramos una fórmula mixta. En el "Plan Buits" (Plan Vacíos), desde 2012, el Ayuntamiento selecciona los solares y los saca a concurso, para después escoger aquellas propuestas a las que adjudicar el espacio (cerca de una veintena entre dos ediciones realizadas). En Local Squares, un proyecto financiado por la UE, pueden encontrarse iniciativas similares.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Se hace partícipe a la ciudadanía de la revitalización urbana de zonas abandonadas o infrutilizadas.
- Cuando la ciudadanía está implicada en todo el proceso de gestión de un espacio público como podría ser un solar abandonado (desde el diagnóstico de necesidades, la decisión de actuación y el desarrollo de la gestión), se puede generar una identificación precisa de las problemáticas más

relevantes, se empodera a colectivos y comunidades y se les otorga poder de decisión sobre las actividades en su entorno más inmediato.

-Se potencia el sentimiento de pertenencia al barrio/municipio, así como una implicación duradera y se generan nuevos espacios de interrelación en la comunidad.

-En caso de identificarse espacios disponibles, promover su gestión comunitaria puede resultar poco costoso en términos económicos, con el Ayuntamiento limitándose a la facilitación. Cuanto más implicada esté la ciudadanía y el tejido asociativo en todo el proceso, más garantías habrá de abordar cuestiones centrales para el barrio y conseguir una participación sostenida en el tiempo.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-Probables dificultades debido al conflicto entre legitimidad legal de propiedad y reivindicaciones ciudadanas/vecinales de espacios.

-La institucionalización de estas iniciativas o la cogestión tiene el riesgo de erosionar el carácter autónomo de estos espacios.

Enlaces: [Colectivo 596Acre \(NY\)](#)¹⁰ // [Colectivo 3000Acre \(Melbourne\)](#)¹¹ // [Plataforma vecinal Salvem el Jardí \(Barcelona\)](#)¹² // [Colectivo Love Old Trafford \(Manchester\)](#)¹³ // [Esta es una plaza](#)¹⁴ // [Esto no es un solar1](#)¹⁵ // [Esto no es un solar2](#)¹⁶ // [Pla Buits](#)¹⁷ // [Local Squares](#)¹⁸

a 3. [Experiencia medio ambiente-sostenibilidad: 30 Días en bici](#)

Tipología: Innovación Social

Contexto: El hábito de utilizar la bicicleta como principal medio de transporte se adquiere en aproximadamente 21 días, de modo que participar en 30 Días en Bici es una manera de que personas que no suelen ir en bicicleta adquieran el hábito como uso cotidiano casi sin darse cuenta. Esta iniciativa surge en 2010 desde colectivos ciudadanos en la ciudad estadounidense de Minneapolis y tiene un alcance internacional, ya que se desarrolla en varias ciudades del mundo.

Descripción y experiencias similares: Consiste en marcarse el objetivo de coger cada día la bicicleta durante el mes de abril para adquirir así el hábito de desplazarse con ella. Normalmente los participantes de la iniciativa documentan sus trayectos y los comparten en sus redes sociales con los hastags #30daysofbiking, #30diesenbicibcn y/o #30DEB.

Por otro lado, los impulsores locales de esta iniciativa desarrollan proyectos auto-gestionados paralelos con el objetivo de mejorar la actividad ciclista. Algunos ejemplos son las propuestas de mejora de la señalización vial, concursos fotográficos temáticos sobre el reto de los 30 días en bicicleta, gestión de acciones educativas y de sensibilización, o la colaboración con instituciones para promover programas de integración laboral y formativos relacionados con la reparación y reciclaje de bicicletas.

En España, la Coordinadora ConBici reúne a 61 asociaciones y colectivos de ciclistas para practicar, defender y promover el uso habitual de la bicicleta. Por otro lado, el movimiento Masa Crítica es una marcha mensual ciclista que se celebra en numerosas ciudades del mundo reivindicando el derecho a circular sin peligró. Se originó en San Francisco en 1992.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Descongestión de medios públicos de transporte e incremento de la actividad física de la ciudadanía.
- Contribuye a un modelo sostenible de movilidad urbana.
- Se trata de un proyecto con elevado potencial debido a la asequibilidad de una bicicleta y la diversidad de trayectos que se pueden plantear (lúdicos, al puesto de trabajo, centros de estudio...).
- Organizar actividades de este tipo junto a organizaciones vinculadas a la temática resultaría poco costoso.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- No todos los usuarios de bicicleta respetan norma de circulación y aceras.
- No todos los ciudadanos pueden circular en bicicleta (problemas físicos...).

Enlaces: [Movimiento 30 days of biking](#)¹⁹ // [30 days of biking España y América Latina](#)²⁰ // [30 días en Bicicleta Barcelona](#)²¹ // [ConBici](#)²² // [Mapa grupos ConBici](#)²³ // [Critical Mass](#)²⁴ // [Lista convocatorias europeas Critical Mass](#)²⁵ // [BiciCrítica Madrid](#)²⁶

a 4. [Redes de ayuda mutua: La Escalera](#)

Categoría: Innovación social

Contexto: La Escalera comenzó como un proyecto personal que fue sumando apoyos (de la Cooperativa de Investigación Social Indaga y de Andecha, Participación y Trabajo Comunitario, de Medialab-Prado y la financiación del Área de Participación Ciudadana, Transparencia y Gobierno Abierto del Ayuntamiento de Madrid). El apoyo institucional terminó en 2017, con lo cual en la actualidad se encuentra en fase de búsqueda de nuevas vías de financiación.

Descripción y experiencias similares: La Escalera es un proyecto de investigación y creación colectiva, una herramienta para facilitar el encuentro, la participación y el apoyo mutuo dentro de las comunidades vecinales, provocando una reflexión acerca de las relaciones cotidianas en entornos comunitarios. Básicamente la iniciativa consiste en fomentar las relaciones dentro de una comunidad de vecinos mediante un cartel informativo y pegatinas en los buzones para ofrecer y demandar ayuda (regar las plantas o cuidar al gato cuando se sale de viaje, tomar un café en compañía, ayudar a subir la compra a las personas mayores...).

Para cualquier persona interesada en participar involucrando a su comunidad de vecinos, el proyecto ofrecía acompañamiento en Madrid y, para quienes viven fuera de esta ciudad, un kit con el cartel y las pegatinas y un tutorial explicando cómo organizar La Escalera. Inicialmente participaron 30 comunidades madrileñas directamente en el proyecto, aunque otras han ido descargando el kit y organizándose por su cuenta (algunas se describen en el blog).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Estos canales de comunicación y colaboración entre ciudadanos de una misma comunidad vecinal entroncan directamente con la obtención de beneficios para las personas participantes, algo que dota de sentido a la implicación ciudadana y que puede ser especialmente relevante para las personas más necesitadas.

-Pueden generar mayor cohesión social.

-Habilitar canales para el apoyo mutuo y la colaboración de la ciudadanía puede resultar muy poco costoso, generar beneficios sociales inmediatos y promover dinámicas colectivas.

-Considerar el plano más cercano y directo posible (como la comunidad de vecinos o la búsqueda de información en la ciudad) para motivar la participación.

-Se podría tratar de impulsar con asociaciones de vecinos y similares iniciativas de este tipo y, en caso de funcionar, tratar de dar un paso más con algún tipo de coordinación barrial o municipal.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-El alcance participativo de estos espacios cooperativos puede ser muy limitado.

Enlace: [La Escalera](#)²⁷

a 5. [Evento cultural: Redetejas](#)

Tipología: Innovación Social

Contexto: Este tipo de iniciativa empieza su andadura hacia el 2010, en la ciudad de Sevilla, cuando diferentes colectivos llevaban a cabo encuentros informales para proyectar películas en las terrazas de amigos. Poco a poco estas actividades se fueron diversificando y ampliando hasta que se decidió generar una estructura para transformar un fenómeno atomizado en una red. Actualmente esta red está presente en 15 ciudades de 5 países.

Descripción y experiencias similares: Las actividades culturales en terrazas se gestionan a través de la web de Redetejas poniendo en contacto a propietarios de terrazas, público, colectivos, impulsores y artistas. El objetivo de esta red es el de organizar encuentros en azoteas y rutas de micro actividades culturales en terrazas. Se trata de una red abierta que da acceso a nuevos espacios culturales en que ciudadanos proponen, gestionan y deciden los contenidos culturales que se van a desarrollar. El acceso a las terrazas es gratuito.

A la web de Redetejas se puede acceder desde cuatro perfiles:

- Invitados: participan del proyecto asistiendo a los actos.
- Anfitriones: Ofrecen su terraza para las actividades de la red. No necesariamente tienen que ser particulares, sino también pueden ser sedes de colectivos o de organismos públicos, como el caso de [la Diputación de Sevilla o La Hispalense](#)²⁸.
- Artistas: Desarrollan su obra en los espacios cedidos.
- Grupos Motores: Ciudadanos, colectivos o empresas que organizan y gestionan las actividades en su ciudad (de acceso libre y gratuito). Reciben apoyo en documentación y trámites, en caso necesario, para organizar eventos en terrazas. Cada 'Encuentro de azoteas' es independiente y varía tanto en formato como en contenidos y estructura, según los intereses y capacidades de cada Grupo motor.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Se crean dinámicas de difusión cultural dando vida a espacios normalmente poco explotados.
- Se trata de iniciativas accesibles a todo tipo de colectivos, al ser el acceso libre y gratuito.
- Se generan nuevos espacios para el desarrollo de artistas y potenciación del sector en la ciudad.
- Se diversifica la oferta cultural de la ciudad.
- Aplicabilidad directa con bajo coste en cualquier ciudad debido a que muchas instituciones, particulares o comunidades de propietarios disponen de espacios susceptibles de ser utilizados por este tipo de iniciativas.
- Si existen o se impulsan iniciativas como centros sociales o solares autogestionados, se pueden aprovechar estos espacios para promover este tipo de iniciativas junto a otros actores implicados.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Posibles restricciones normativas al uso de estos espacios (normativas específicas de urbanismo, civismo...).
- Generación de posibles molestias al vecindario más próximo (ruidos, luces...).

Enlace: [Redetejas](#)²⁹

a 6. Vivienda: Jubilares, comunidades autogestionadas de mayores

Categoría: Innovación social

Contexto: El cohousing (la posibilidad de compartir zona de residencia con personas de las mismas características en una comunidad autogestionada) nace en los años 70 en Dinamarca y Holanda, partiendo de las necesidades de familias jóvenes. Se extendió en estos y otros países (Suecia, Países Bajos, Alemania, EEUU, Gran Bretaña, Canadá...). En los 80, cuando algunos de los pioneros comenzaron a envejecer, descubrieron que sus necesidades eran diferentes y empezaron a crear comunidades “senior”. En España es una opción relativamente reciente que la Asociación Jubilares, entre otras, está tratando de implantar.

Descripción y experiencias similares: Se trata de comunidades de personas mayores auto-organizadas viviendo en un contexto diseñado por ellas mismas. El proyecto de Jubilares se basa en el nuevo modelo de envejecimiento activo mediante el diseño, construcción y autogestión de la propia comunidad de mayores, con atención integral y centrada en la persona (AICP). El proceso pasa por crear la comunidad antes que el edificio, con un método que incluye talleres participativos.

Se promueve la autonomía personal a través de la comunidad, entendiendo la participación en una vida comunitaria como un enriquecimiento en experiencias y un soporte emocional y cotidiano que aumenta la confianza y seguridad en uno mismo. Asimismo, se persigue una inserción en la sociedad, encontrando en la comunidad de mayores un medio de participación social y de interactuar con el entorno social a partir de la misma. Al repartir costes, también se benefician económicamente.

En Dinamarca funcionan alrededor de 250 comunidades de mayores. Según el Informe de Mayores de 2015, dedicado al cohousing y realizado por la Unión Democrática de Pensionistas y Jubilados de España (UDP) en colaboración con el IMSERSO, en España un 41'4% de personas mayores se plantearía ir a vivir a uno de estos lugares. Una gran mayoría (87%) considera que la Administración debería ayudar al desarrollo de este tipo de viviendas para el colectivo de mayores.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Participación ciudadana con un fuerte impacto en la persona implicada, directamente vinculada al diseño y ejecución del proyecto.
- Para alcanzar una participación intensa, es importante implicar a las personas en el diseño y el desarrollo de los proyectos colectivos que les afectan directamente.
- Concebir a las personas mayores como un sujeto activo y participativo en el nuevo marco del envejecimiento activo.
- Impulsar este tipo de comunidades de mayores resultaría muy poco costoso, siempre que no se incluyeran subvenciones. Se puede buscar la colaboración de asociaciones existentes en el municipio para su promoción y especializadas para asesoramiento.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Habría que esperar a ver su desarrollo, pero el potencial de conflictos asociados al diseño del proyecto y/o a la convivencia, no son nada descartables.

Enlaces: [Asociación Jubilares](#)³⁰ // [Blog Jubilares](#)³¹ // [Mapa internacional de comunidades](#)³² // [Mapa de vivienda colaborativa en España](#)³³

a 7. Acciones artísticas: Gestión ciudadana de los muros

Tipología: Innovación Social

Contexto: Los grafitis son una forma de expresión artística habitual en todo tipo de ciudades que rápidamente puede convertirse en un problema sin una gestión adecuada. Este fenómeno se contempla a menudo más como un problema de civismo que como posible solución a procesos de degradación del territorio. Desde el inicio de la oleada de ordenanzas de civismo surgidas a mediados de los 2000, el grafiti ha sido uno de los fenómenos más relevantes a tratar y también a perseguir por su efecto muy negativo en el urbanismo de la ciudad cuando es algo incontrolado.

Pese a su prohibición y persecución, esta disciplina de arte urbano no ha parado de crecer. Algunos colectivos de artistas se organizaron para obtener permisos de administraciones o particulares y tener acceso a muros para practicar consensuadamente el grafiti. Un ejemplo serían las oficinas ciudadanas de gestión de muros, que buscan la creación de un interlocutor que identifique y consiga acceso a una intervención en muros para promover la mejora del paisaje urbano y la participación ciudadana mediante intervenciones artísticas.

Descripción y experiencias similares: El proyecto Paisaje Tetuán es un claro exponente de este tipo de iniciativas. Liderado por asociaciones culturales y artísticas de este distrito madrileño, lleva a cabo diversas sesiones de trabajo, en las que participan colectivos, estudios de diseño y arquitectónicos, así como vecinos del barrio para definir el concepto del proyecto, su gestión e implementación. Con la colaboración del distrito municipal, que elabora un mapa de solares de propiedad pública, se decide colectivamente en qué espacios intervenir y con qué temáticas.

Otro proyecto similar es el “Persianas Lliures” nacido en el Distrito de Guinardó de Barcelona. Comerciantes (cansados de ver sus persianas sucias de grafitis que no aportan valor y hechos sin su permiso) y grafiteros se coordinan para que estos pinten, con permiso, la persiana del comercio. Existen en este campo también portales autogestionados que identifican muros que quieren ser pintados para que, mediante una solicitud de permiso online por parte de grafitero, puedan serlo. Este es el caso por ejemplo del portal Wallspot, de origen español y de alcance europeo, creado principalmente por 18 entidades, mayormente colectivos de artistas urbanos.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Fomenta la creatividad, la participación pública y la difusión en la mejora del paisaje urbano. Se potencian otras disciplinas de expresión como la fotografía o la ilustración.
- Se canaliza por vías consensuadas un fenómeno que normalmente resulta problemático, generando una dinámica donde todos los actores implicados salgan ganando.
- Se involucra a la población del municipio/barrio en la gestión y contenido de las intervenciones y
- Se crean nuevas interacciones entre colectivos del municipio/barrio.
- Elevada aplicabilidad en espacios en desuso, degradados o que necesitan una reorientación.
- La administración puede jugar un rol de facilitación entre actores con un coste muy bajo.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Este tipo de actividades se asocian a colectivos conflictivos o marginales, por lo que puede haber vecinos descontentos.

Enlaces: [Portal Wallspot](#)³⁴ // [Proyecto Paisaje Tetuán](#)³⁵ // [Persianas Lliures](#)³⁶

a 8. [Espacios de confluencia: Mancomunidad Santa Eugènia-Can Gibert](#)

Categoría: Innovación social

Contexto: A partir del proceso participativo ligado al Proyecto de Intervención Integral de la Ley de Barrios, una treintena de entidades de los barrios gironeses periféricos de Santa Eugènia y Can Gibert decidieron unirse para mantener un espacio de encuentro y atender a las necesidades del barrio de forma conjunta en 2011. Se trata de barrios con un tejido social muy organizado desde hace décadas, con una ciudadanía caracterizada por compartir reivindicaciones históricas como la construcción de un puente.

Descripción y experiencias similares: Los inicios de la Mancomunidad se encuentran en un documento que enumera las prioridades para el barrio para el bienio 2011-2013, con el objetivo de reivindicar de forma unitaria sus peticiones y crear un espacio para establecer colaboraciones y fortalecerse. Representa el mecanismo de participación de la mayoría de las entidades del barrio, reuniéndose de forma periódica e interactuando mediante representantes con la administración local para trasladar sus inquietudes. Desde 2012, la Mancomunidad co-gestiona el Centro Cívico Can Ninetes, coordinando la programación y organización con la dirección.

Además de representar un espacio para que las entidades se presenten de forma conjunta ante la administración, la existencia de este espacio de contacto y diálogo ha facilitado el surgimiento de numerosas iniciativas, como la creación de un [Banco del Tiempo](#)³⁷, una [Escudella Solidaria](#)³⁸, [Cocinemos Juntas y Comamos en Familia](#)³⁹ o la Red Cooperativa de Santa Eugènia.

El éxito de esta Mancomunidad en gran parte se asienta en la importante red asociativa existente, a la actitud de los técnicos municipales promoviendo la participación ciudadana, a la existencia de un Centro Cívico como espacio de encuentro para la vida asociativa y a las experiencias previas de relación entre administración y entidades en procesos participativos como el Plan de Educación y Convivencia.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- La existencia de una mancomunidad de entidades facilita que nazcan otras iniciativas conjuntas.
- Contar con un único interlocutor representando a la mayoría de entidades facilita el diálogo con la administración.
- En municipios o barrios con un fuerte tejido asociativo puede resultar más sencillo promover la creación de espacios comunes.
- Se podría aprovechar el impulso de algún tipo de iniciativa como los mencionados en otras fichas (por ejemplo, un festival participativo, foros de debate o una radio comunitaria) para tratar al mismo tiempo de potenciar la creación de una mancomunidad de asociaciones.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- En caso de existir tensiones entre entidades, el espacio de la Mancomunidad podría derivar en una fuente de disputas más que en una dinámica de consensos e iniciativas conjuntas.

Enlaces: [Informe proyecto Barrios y Crisis](#)⁴⁰ // [Mancomunidad Santa Eugènia-Can Gibert](#)⁴¹ // [Entidades participantes Mancomunidad](#)⁴²

a 9. [Música: Festival de música extrema Move Your Fucking Brain](#)

Tipología: Innovación social

Contexto: Este festival internacional al aire libre y gratuito Se celebra en Molins de Rei (Barcelona) desde 2005 y actualmente es el festival gratuito de referencia del sector (música Grindcore, Death Metal y Black Metal) del sur de Europa con una asistencia de 2.000 personas. Nació a raíz de una serie de actuaciones musicales autogestionadas por el colectivo de jóvenes Metaldefenders, en espacios abiertos del municipio con grupos locales y una asistencia de 200 personas. A raíz de un cambio de ubicación y de enfoque artístico, se apuesta por generar carteles donde coinciden grupos de referencia internacionales del sector con grupos locales. Así, este evento se ha convertido progresivamente en una referencia de festival autogestionado en Europa.

Descripción y experiencias similares: El festival se autogestiona a partir de una estructura asamblearia abierta compuesta por jóvenes (de entre 18 y 40 años) de diferentes municipios que decide los aspectos esenciales del festival. Existen 4 comisiones de trabajo: difusión (cartelería y materiales gráficos, redes sociales, web y artículos en prensa especializada, además de gestionar un programa de radio local temático), logística (montaje y provisión de barra, contratación de equipo y técnicos de sonido, montaje de escenario e iluminación), artística (contratación de grupos, billetes de avión y alojamiento) y relaciones institucionales (principalmente con el Ayuntamiento del municipio).

Los recursos económicos surgen de los beneficios de la barra y el merchandising del propio festival, organización de otros eventos culturales, gestión de barra en diferentes actos del municipio no gestionados directamente por la entidad promotora del festival, y un convenio con el ayuntamiento que aporta aproximadamente el 25% del presupuesto.

Hay muchos ejemplos de festivales de música autogestionados, que suelen centrarse en estilos fuera de los canales más comerciales, como el exitoso [Pintor Rock](#)⁴³ con música punk-rock en Tarragona, el [PopFest](#)⁴⁴ en Madrid con música indiepop, el festival de música feminista [Potorock](#)⁴⁵ en Valladolid o el [Tropical Camp](#)⁴⁶ en Ávila con música tropical. Muchos festivales autogestionados combinan música con otras actividades, como el [Festival Seco](#)⁴⁷ de música itinerante y artes escénicas en Barcelona o el [Ladyfest](#)⁴⁸, festival feminista que surgió en Washington en 2000 y desde entonces se ha celebrado en numerosas ciudades, incluyendo varias españolas.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Participación directa de los jóvenes en la programación cultural del municipio.
- Diversificación de la oferta cultural del territorio y creación de un evento de alcance internacional y de referencia en el sector. Dinamización de la economía local.
- El colectivo responsable desarrolla eventos culturales para recaudar recursos y se ha convertido en un recurso para gestionar barras a coste 0, semiprofesionalmente, en actos y eventos del municipio.
- Las diferentes culturas y estilos musicales sin una oferta accesible que abundan entre el colectivo de jóvenes, facilita que si se identifican colectivos y personas interesadas en organizar este tipo de festivales el coste para la administración sea pequeño (facilitación de espacios y subvención).

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Se trata de un estilo de música minoritario.
- La estética de los grupos y asistentes se acostumbra a asociar a colectivos problemáticos.

Enlaces: [Redes sociales MYFB](#)⁴⁹

a 10. [Centros Sociales](#)

Categoría: Innovación social

Contexto: Los centros sociales son equipamientos urbanos gestionados por la ciudadanía o colectivos. Suelen surgir de la reclamación (y a veces ocupación) de equipamientos o edificios públicos o privados en desuso, o también a través de un alquiler/compra de un espacio por parte de un colectivo ciudadano que se financie con cuotas y diferentes actividades. Otras veces surgen como forma de protesta a la privatización o intención de demoler algún espacio histórico/inmueble patrimonial del municipio o ciudad, ocupando y/o reclamando su uso y gestión para evitar su desaparición o dedicación a fines privados.

Descripción y experiencias similares: Los centros sociales normalmente son aglutinadores de iniciativas de transformación social y urbanística y dinamización comunitaria. La intensidad de su efecto en la comunidad cambia mucho de un centro a otro dependiendo de su tamaño (masa social), estrategia y recursos disponibles. Normalmente los centros sociales desarrollan algunas de las siguientes actividades:

- Gestionan actividades culturales (conciertos, cine fóruns, exposiciones, espectáculos varios...).
- Se involucran en las actividades que la comunidad de vecinos del barrio ya desarrolla (fiestas del barrio, campañas solidarias, etc.). Ofrecen sus instalaciones a colectivos y vecinos del barrio. Pueden servir de punto de apoyo o distribución de cooperativas de consumidores, alimentación...
- Son espacios de discusión política y social.
- Servicio de cafetería/bar para impulsar la vertiente social del Centro.
- Este tipo de centros, en algunos casos en que alcanzan cierta relevancia, acaban siendo integrados dentro de la red de equipamientos municipales recibiendo apoyo técnico y económico.

Algunos ejemplos de centros sociales de carácter reivindicativo con bastante actividad serían La Soleá, surgido del movimiento 15M de un barrio sevillano, el Rey Heredia en Córdoba impulsado por el movimiento de la Acampada Dignidad, el local granadino de la Ribera gestionado por la Juventud Obrera Cristiana de Andalucía (JOCA) y la asociación La Trinchera del Zaidín o el centro social de comunes urbanos La Ingobernable de Madrid, heredera del Patio Maravillas.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Nuevos sectores sociales se implican en actividades públicas a partir de su interés en temáticas concretas, que pueden centrarse en la solución de problemáticas sociales. Aprendizaje en la gestión y toma de decisiones en espacios comunitarios. Se diversifica la oferta lúdica / cultural.
- Se genera un nuevo centro de referencia para el vecindario y el tejido asociativo.
- El papel de la administración puede limitarse a ceder un espacio en desuso.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

- Los colectivos pueden ser variados y no siempre obedecer al interés público.
- Los centros, especialmente los ocupados, pueden transgredir normativas municipales y de seguridad, así como generar problemas con vecinos o comercios contrarios a su existencia, dependiendo en parte de su carácter más o menos abierto.

Enlaces: [Lista de centros sociales en España](#)⁵⁰ // [Mapa de centros sociales en ciudades europeas](#)⁵¹ // [Centro Social La Soleá, Sevilla](#)⁵² // [El local de la Rivera, Granada](#)⁵³ // [La Ingobernable, Madrid](#)⁵⁴ // [Rey Heredia, Córdoba](#)⁵⁵

a 11. [FabLab](#)

Categoría: Innovación social

Contexto: Este laboratorio de fabricación digital abierto y accesible a la sociedad se enmarca en la red creada por Neil Gershenfeld desde el Center for Bits and Atoms del Massachusetts Institute of Technology (MIT). Este concepto de FabLab nace a principios de los años 2000, mediante una financiación de la National Science Foundation (NSF). En 2002 emergen los primeros FabLabs en India, Costa Rica, Noruega, Boston y Ghana, como unidades de producción a escala local.

Descripción y experiencias similares: Un FabLab es un taller de fabricación digital de uso personal o local que agrupa máquinas controladas por ordenadores, con una vinculación con la sociedad más que con la industria. Según Fab Foundation, son una red global de laboratorios locales que favorecen la creatividad y proporcionan herramientas para la fabricación digital y aprendizaje entre pares.

Estos espacios de experimentación en el campo de la producción pueden orientarse a artistas, la solución de problemas sociales y de salud... Algunos se financian de forma pública y otros buscan otros modelos. Por ejemplo, se han desarrollado turbinas solares e hidráulicas, ordenadores y redes de datos Wireless o instrumentos de análisis para agricultura y salud.

Un FabLab está equipado con impresoras 3D, cortadoras láser, cortadoras de vinilo, CNC, fresadoras de precisión... con las que poder crear prototipos desde drones hasta muebles. Su misión es promover la creatividad y potenciar el talento en la sociedad y sobre todo en las personas jóvenes.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Posibilitan la realización de actividades extraescolares o curriculares para colegios, institutos y formación profesional, así como actividades formativas complementarias en carreras técnicas y sobre todo industriales y herramientas de prototipado rápido para proyectos de emprendimiento.

-Ofrece oportunidades para la industria, como formación de futuros técnicos en tecnologías avanzadas de fabricación, acceso y formación a nuevas tecnologías (industria 4.0) que pueden ser integradas en los procesos industriales de las empresas, así como apoyar proyectos de carácter social mediante los programas de Responsabilidad Social Corporativa de las empresas.

-Se puede fomentar la innovación mediante actividades como retos y concursos.

-Un FabLab tendría un impacto en la economía local, la educación e investigación y la propia comunidad maker. La combinación de nuevas tecnologías y dinámicas de producción industrial con la innovación social y la participación puede abrir dinámicas de desarrollo local interesantes.

-Si bien iniciar un FabLab puede resultar inalcanzable para algunos municipios debido a su coste económico, puede resultar inspirador, al implicar de forma activa a distintos actores en el diseño, desarrollo y utilización de diversos proyectos donde la administración y otros actores económicos puedan facilitar espacios y subvencionar materiales.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Requiere una financiación importante que exige la participación de instituciones o partenariados público-privados que hagan posible la financiación.

-Su gestión comunitaria exige que haya participantes interesados no solo en crear, sino también en hacer funcionar el espacio y la comunidad que lo usa.

Enlace: [Lista mundial de FabLabs](#)⁵⁶ // [Lista de FabLabs en España](#)⁵⁷ // [FabLab Burgos](#)⁵⁸

a 12. [Radios comunitarias](#)

Categoría: Innovación social

Contexto: El nacimiento del movimiento de las radios libres nació en España a finales de los 70. Fueron un espacio para la contra cultura (música alternativa, fanzines y revistas alternativas...) y el compromiso social y los movimientos ciudadanos, vecinales, ecologistas y juveniles.

Descripción y experiencias similares: Las radios comunitarias se definen como radios no lucrativas, participativas y al servicio de la comunidad. Son independientes y con gestión directa de la ciudadanía (no necesariamente organizada en un colectivo con personalidad jurídica). Están especialmente presentes en las áreas metropolitanas, siendo Madrid quizá la ciudad más prolífica. En sus contenidos destaca la música, la crítica sociopolítica, el humor y la experimentación. En 2012 un estudio de Community Media Forum of Europe cifraba en 150 las radios comunitarias activas en España. Una referencia de los inicios fue Onda Lliure en Barcelona, abierta en 1979. Diversas radios rondan hoy la treintena de edad (como [Radio Klara](#)⁵⁹ en Valencia o [Radio Jabato](#)⁶⁰ en Coslada). Si bien la mayoría está vinculada a los problemas sociales y comunitarios de sus barrios o municipios, hay proyectos más definidos como [Onda Verde](#)⁶¹ ligada al movimiento eco-pacifista y fundada en 1983 o Radio Cero, surgida del movimiento anti-OTAN y que emitió hasta 1989. Un ejemplo interesante sería [Radiópolis](#)⁶², radio comunitaria que surgió con los presupuestos participativos de Sevilla en 2007. Estas radios no cuentan con un estatus reconocido legalmente y se encuentran en un limbo legal (solo un proyecto, Xorroxin Irratia en Navarra, ha conseguido licencia).

En la actualidad, internet se presenta como un importante factor de cambio (todos los proyectos de radios FM emiten por esta vía, utilizando además las redes sociales para su difusión). Desde la segunda mitad de los años 2000, surgen proyectos directamente en el ámbito digital (emitiendo mediante streaming y podcast, de forma que la inversión económica es mucho menor). También se evitan así los problemas asociados a los cierres gubernativos. Un ejemplo de radio comunitaria que emite por internet es [Ágora Sol Radio](#)⁶³, surgida del movimiento 15M en Madrid, así como [radiocable.com](#)⁶⁴, que ha obtenido reconocimientos como el Premio Ondas en 2006. Cuentan con un importante nivel de coordinación, en España mediante la Red de Medios Comunitarios creada en 2005 y a nivel mundial mediante la Asociación Mundial de Medios Comunitarios (AMARC).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Proyecto donde pueden cohabitar diferentes inquietudes (culturales, artísticas, sociopolíticas, educativas...) mediante distribución de la parrilla.

-Posibilidad de ligarlo a múltiples proyectos sociales y educativos (colaboración con institutos para la elaboración de programas como proyectos estudiantiles, implicación de cualquier asociación para abordar sus temáticas de interés...).

-Internet ofrece la posibilidad de lanzar este proyecto de forma muy poco costosa, la administración se podría limitar a facilitar la coordinación en su fase inicial junto a personas interesadas.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-Requiere un compromiso estable y prolongado por parte de las personas implicadas que puede resultar difícil mantener, así como la búsqueda constante de colaboraciones externas.

Enlaces: [Asociación Mundial de Radios Comunitarias](#)⁶⁵ // [Red de Medios Comunitarios](#)⁶⁶ // [Lista de radios comunitarias en UK](#)⁶⁷ // [Listado de radios libres en el mundo](#)⁶⁸ // [Radiópolis](#)⁶⁹

b 1. [Herramientas para deliberación: Inter Occupy](#)

Categoría: Deliberación en movimientos sociales

Contexto: En el marco de Occupy Movement en EEUU, desde 2011 se ha desarrollado Inter Occupy con el objetivo de fomentar la comunicación entre grupos de trabajo y asambleas locales y generales. Se planteó como respuesta a la necesidad de comunicación y coordinación de cientos de campamentos muy separados espacialmente. A partir de una conferencia del grupo de construcción del movimiento Occupy Wal Street, se registró el dominio InterOccupy.org para establecer lazos entre los grupos de trabajo del movimiento y coordinar acciones directas.

Descripción y experiencias similares: Inter Occupy se define como una organización neutral orientada a proporcionar una facilitación neutral al movimiento. Utiliza las posibilidades de las nuevas tecnologías para posibilitar que personas que participan en el movimiento Occupy puedan debatir, compartir habilidades y coordinar acciones de forma dinámica e interactiva a tiempo real. Se utilizan procesos horizontales de toma de decisiones y de democracia directa.

Debido a la gran demanda de convocatorias y la pequeña cantidad de personas voluntarias capaces de moderarlas, se desarrollaron protocolos abiertos para entrenar a nuevos participantes que se integraron en una red de rápido crecimiento. Sus directrices para la participación y la comunicación están orientadas a garantizar teleconferencias de alta calidad basadas en el respeto y la rendición de cuentas. Estas directrices abordan cuestiones clave para garantizar un proceso deliberativo: actitud abierta a otros puntos de vista, ser propositivo y directo al grano. Asimismo, el código de conducta aborda las cuestiones aceptables y rechazables por respeto a uno mismo, a los demás y a la rendición de cuentas (mediante la autorregulación colectiva o, en caso de problemas no resueltos, apelando a un equipo de planificación). Las reuniones son grabadas para promover la transparencia.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- A la hora de establecer canales de comunicación y coordinación en relación a procesos participativos, pautar las herramientas y directrices puede resultar esencial para garantizar espacios ágiles, productivos y respetuosos.
- Buscar fórmulas de toma de decisiones orientadas a la búsqueda de consensos en lugar de simples votaciones.
- Contar con una guía de elementos a tener en cuenta puede ayudar a integrar nuevos participantes.
- Una facilitación bien formada y neutral es clave para garantizar la viabilidad y agilidad de casi cualquier proceso colectivo, presencial o telemático.
- Este tipo de facilitación de redes puede resultar muy pertinente para coordinar y compartir experiencias locales que se reproducen en distintos municipios.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Antes posiciones enconadas, la búsqueda de consenso puede resultar tediosa y frustrante.
- Si no se hace con tacto, proponer facilitación a espacios fuera de la administración puede percibirse como un intento de cooptación o manipulación.

Enlaces: [Inter Occupy](#)⁷⁰ // [Occupy Wall Street Movement](#)⁷¹

b 2. Consenso sistémico

Categoría: Deliberación en movimientos sociales

Contexto:

Esta metodología de toma de decisiones se ha dado a conocer en gran parte por el trabajo de Christian Felber, profesor universitario de economía austríaco que desarrolló el modelo de la Economía del bien común. Encontramos ejemplos de la utilización del consenso sistémico en el funcionamiento de la Asociación Federal Española para el Fomento de la Economía del Bien Común o en la asamblea fundacional de la plataforma política Ahora en Común.

Descripción y experiencias similares: El consenso sistémico se basa en la mínima resistencia. Se propone como un mecanismo de toma de decisiones a medio camino entre el consenso profundo (debate prolongado que finalice en un consenso de todas las personas participantes) y la mayoría simple. En lugar de votar la opción preferida o priorizar entre una lista, mediante el consenso sistémico se mide la oposición que cada propuesta genera. La figura del facilitador elabora la lista de propuestas entre las que hay que decidirse y, enumerándolas una a una, cada persona levanta dos brazos para mostrar una oposición total, un brazo para mostrar oposición media o ninguno para mostrar acuerdo. Se aprueba la propuesta que menos oposición tiene.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Se trata de un método novedoso y nada costoso que se podría proponer y probar en múltiples espacios. Se podría utilizar en numerosos procesos donde haya que elegir entre diferentes propuestas.

-Cabe la posibilidad de adaptar votaciones online con esta metodología para buscar el consenso, diluyendo quizá el efecto de un posible “desembarco” de votos promovido desde algún sector concreto y cambiando la lógica de la competición por votos por la búsqueda de propuestas más consensuadas.

-Desde la administración se podría abrir un debate con el tejido asociativo y personas participantes en diferentes espacios para probar este tipo de votación y valorar su utilidad en distintos ámbitos.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-Al tratarse de un método novedoso, el desconocimiento implica que deberá explicarse el procedimiento de votación y que este puede generar resistencias.

Enlaces: [Asociación Federal Española para el Fomento de la Economía del Bien Común](#)⁷² // [Vídeo donde Christian Felber muestra el funcionamiento del consenso sistémico](#)⁷³

b 3. [Foro Social](#)

Categoría: Deliberación en movimientos sociales

Contexto: Los Foros Sociales (iniciados en 2001) representan una de las señas de identidad del movimiento antiglobalización. Constituyen uno de los mayores ejemplos de organización de debates con una gran variedad de participantes y temas, con el objetivo de generar una agenda propia. Los tres primeros FSM tuvieron lugar en Porto Alegre anualmente desde 2001, para después celebrarse en otras ciudades como Bombay, Caracas, Nairobi y próximamente en Salvador (Brasil).

Descripción y experiencias similares: Según su [Carta de Principios](#)⁷⁴, el Foro Social Mundial (FSM) representa un espacio abierto de encuentro para intensificar la reflexión, realizar un debate democrático, elaborar propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias y articular acciones eficaces por parte de entidades y movimientos que se oponen al neoliberalismo y al imperialismo, sin pretender ser ninguna instancia de representación de la sociedad civil mundial.

El número de participantes muestra la magnitud de estos eventos, desde 12.000 asistentes en la 1ª edición hasta más de 100.000 en las ediciones entre 2003 y 2005, así como las actividades realizadas, desde las 458 de la 1ª edición hasta las 2.800 del FSM 2006. Bajo el paraguas del FSM también se ha desarrollado una larguísima lista de foros temáticos (sobre educación, agua, juventud, diversidad sexual, internet...), regionales (como el Foro Social Europeo), subregionales, nacionales y municipales. En España, bajo la lógica de los Foros Sociales descentralizados, ha habido ediciones en una gran cantidad de municipios y CCAA, como el [Foro Social Catalán](#)⁷⁵ que se celebró bianualmente entre 2008-2014 o el [Foro Social Mundial de Madrid](#)⁷⁶, que desde 2008 se celebra anualmente.

Estos foros se organizan de abajo hacia arriba: las entidades y movimientos participantes proponen talleres de debate, que un comité organizador acaba agrupando según afinidades temáticas. El foro en sí se compone de dos elementos básicos. Por un lado, los talleres de debate organizados en grandes ejes temáticos, dedicados exclusivamente al debate y la búsqueda de consensos. Por otro lado, una asamblea de movimientos sociales donde se intenta sintetizar y articular un posicionamiento común y una agenda de movilizaciones y actuaciones.

Diversos estudios han remarcado el fuerte énfasis que este movimiento pone en su pluralidad y presencia de identidades múltiples. Muchos de sus reglamentos organizativos incluyen reglas (como portavocías o consultas frecuentes) orientadas a facilitar la horizontalidad y la participación. Asimismo, la mayoría de estos procesos apelan a métodos de consenso para alcanzar acuerdos. En el Foro Social de Génova, por ejemplo, el método del consenso se defiende como una forma de trabajar en aquello que une y continuar discutiendo sobre lo que divide.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-La pluralidad como fuerte elemento cohesionador. Organizar eventos de gran magnitud pasa necesariamente por incorporar una amplia diversidad de actores. Incluir esta valorización de la pluralidad en la propia definición del evento puede ayudar a promover actitudes respetuosas y a facilitar la inclusión de entidades de índole muy diversa.

-La lógica organizativa de abajo hacia arriba, recogiendo propuestas de talleres o actividades del tejido asociativo local para, a partir de éstas, articular ejes temáticos y hacer confluír actividades.

-La confluencia de muy diversos actores y su implicación en un gran evento conjunto puede generar dinámicas positivas de colaboración, respeto mutuo y promover la cohesión social y organizativa.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-El llamamiento a la pluralidad puede resultar en un hecho meramente simbólico si no encuentra eco entre el tejido asociativo.

-En la misma línea, la lógica organizativa de abajo hacia arriba solamente es posible si las entidades locales se implican enviando propuestas y comprometiéndose a llevarlas a cabo.

-Al aglutinar diferentes propuestas en una misma actividad, es posible que algunos actores queden insatisfechos con el resultado, dado que no quieren ceder en su planteamiento inicial o compartir espacio con otras entidades. Por ello es muy importante potenciar al máximo los valores de la pluralidad y los beneficios de las sinergias entre organizaciones diversas.

Enlaces: [Foro Social Mundial 2018](#)⁷⁷ // [Foro Social Mundial 2016](#)⁷⁸ // [Donatella della Porta \(2005\): "Deliberation in Movement: Why and How to Study Deliberative Democracy and Social Movements"](#)⁷⁹ // [Jordi Calvo Rufanges \(2007\): "El Foro Social Mundial: qué es y cómo se hace"](#)⁸⁰

c 1. [Comunicación con representantes: Os Oigo](#)

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: La plataforma digital Os Oigo surgió en España en 2014 inspirada, según palabras de su fundador, “en las ansias de la ciudadanía por tener una democracia auténtica y en las ganas que tienen miles de cargos públicos de demostrar que dentro de lo que llamamos ‘política’ hay de todo”. Actualmente la plataforma también está presente en México y Argentina.

Descripción y experiencias similares: La plataforma web Os oigo pretende ir más allá de las posibilidades que permiten las redes sociales para crear puentes entre representantes políticos y ciudadanía, generar un diálogo eficaz y garantizar la rendición de cuentas diaria de los representantes, al permitir realizar preguntas a representantes políticos que se den de alta. Tras tres años de existencia cuentan con más de 600 políticos de 40 partidos diferentes, incluyendo 60 diputados y presidentes autonómicos como Javier Lambán de Aragón, Uxue Barkos de Navarra, Iñigo Urkullu o Cristina Cifuentes.

Hay más de 15.000 usuarios registrados que pueden realizar preguntas sobre temas de actualidad o decisiones públicas dirigidas a algún representante concreto y, si recaba los apoyos necesarios de otros usuarios, obtener una respuesta (actualmente se han realizado cerca de 6.000 respuestas). También pueden registrarse organizaciones de cualquier tipo, así como organizarse encuentros digitales temáticos.

En Alemania, Parliament Watch funciona de forma muy similar desde hace más de 10 años (con unas 170.000 preguntas y un ratio de respuesta del 80%), así como Ask Them en EEUU, en el que participan 80 cargos electos.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Abre un canal de comunicación directo entre la ciudadanía y los representantes políticos mediante el uso de las nuevas tecnologías. Permite mejorar la percepción de los representantes públicos y su conexión directa con la ciudadanía.

-El sistema de votaciones de preguntas permite crear un filtro para considerar únicamente aquellas peticiones que recaben más apoyo. Este mecanismo es importante para servir de filtro ante la posibilidad de gran cantidad de inputs.

-Desde la administración local se puede promover que los representantes y la ciudadanía utilicen esta aplicación ya existente o generar una herramienta propia (más costoso). También se puede apelar al tejido social para que utilice estos canales de comunicación directa con los cargos electos.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-Su éxito depende en gran medida de la cantidad de personas registradas.

-Si preguntas con apoyos no resultan respondidas, la herramienta pierde toda su utilidad.

-En situaciones conflictivas, estos canales pueden verse saturados si un sector social se moviliza y lo utiliza con fuerza como forma de presión.

Enlaces: [Os Oigo](#)⁸¹ // [Parliament Watch](#)⁸² // [Ask Them](#)⁸³

c 2. Facilitación votaciones: Sufragium

Tipología: Plataformas digitales

Contexto: Los creadores en 2016 de esta app y web gratuita de ámbito español afirman que este proyecto surge de la *“creciente necesidad ciudadana de querer participar más activamente en las decisiones que se toman en las diferentes administraciones del estado”*. Ofrecen, por tanto, una red global accesible y segura de propuestas ciudadanas y deliberación.

Descripción y experiencias similares: Los usuarios (mayores de 16 años y empadronados/as en municipios españoles) deben registrarse aportando algún documento de identidad español. Una vez verificada se tiene acceso a las votaciones abiertas en su área privada. También permite crear votaciones y proponer y discutir propuestas para los responsables de la administración pública o entidades privadas (una vez hayan sido votadas -voto secreto- por el resto de usuarios afectados).

Pueden registrarse todas las instituciones legalmente constituidas como los ayuntamientos o sus secciones/departamentos, fundaciones, asociaciones, empresas públicas y privadas, partidos políticos, comunidades de vecinos, universidades... para promover consultas y sugerencias.

Esta aplicación, seguramente debido a su corta edad, de momento no parece haber tenido un gran impacto. Lo único destacable hasta ahora ha sido su uso para la votación del jurado y la votación popular del Top 100 Mujeres Líderes en España organizado por MujeresyCía.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Canal a través del cual la ciudadanía puede debatir y proponer votaciones de interés en su comunidad.
- Contribuye a una ciudadanía más implicada en las decisiones que le afectan.
- Crea un nuevo canal de relación ciudadanía–instituciones donde la primera puede expresar sus preferencias y la administración puede lanzar consultas. Acerca al ciudadano la toma de decisiones institucionales (siempre y cuando sus opiniones tengan consecuencias).
- Actualmente el coste de generar una app específica no es muy elevado y se puede adaptar a las necesidades que se requirieran. Se puede hacer llegar fácilmente a la ciudadanía y la promoción puede ser rápida y efectiva. También se podría utilizar una aplicación existente como Sufragium para organizar tanto consultas como votaciones online de cualquier proceso participativo.
- Podrían ir llegando cada vez a más gente en caso de lanzarse consultas con cierta asiduidad y tomar seriamente las propuestas ciudadanas que cuenten con apoyos entre los usuarios/as. Cabría también la posibilidad de implicar al tejido asociativo en esta iniciativa y plantear el lanzamiento conjunto de consultas para escuchar a la ciudadanía.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Es necesaria la complicidad de las instituciones para recoger e implementar los resultados.
- El proceso de tener que registrarse con documento de identidad puede representar una barrera de acceso al implicar cierto esfuerzo.

Enlace: [Sufragium](#)⁸⁴

c 3. [Herramienta para urbanismo: Arregla Sanse](#)

Tipología: Plataformas digitales sociales

Contexto: Las iniciativas FixMyStreet se iniciaron en Londres a principios de los 2000 con un carácter *bottom-up* para canalizar hacia las instituciones aquellos desperfectos, averías o disfunciones que se dan en lugares públicos, equipamientos o infraestructura de un municipio a través de la participación de la ciudadanía en una plataforma online. Utilizando la misma tecnología, la asociación Kyopol desarrolló la herramienta Cuida Alcalá en colaboración con el ayuntamiento en 2016.

Descripción y experiencias similares: El ciudadano registra la incidencia aportando información como título, descripción, foto/video, categoría (iluminación, baches, mobiliario...) y geolocalización. Las incidencias abiertas se pueden ir comentando. El ayuntamiento puede actualizar el estado de la incidencia y se pueden consultar todas, su estado y su distribución en un mapa de la ciudad.

Cuida Alcalá, en su corta existencia ha registrado 3.272 notificaciones actualizadas. El éxito de FixMyStreet en UK muestra las potencialidades de esta iniciativa. Esta plataforma aún es muy activa y entre 2007 y 2017 se reportaron 1.085.953 problemas, 440.326 marcados como resueltos.

Podemos encontrar diversas iniciativas en esta línea. En New Haven Connecticut se creó en 2008 SeeClickFix, un servicio online similar utilizado por 300 organizaciones (principalmente municipios) en EEUU y Canadá, ahora una app que permite también monitorear la respuesta de la administración (con 3.3913.732 incidencias resueltas). En España existen también plataformas similares con menor éxito, como ArreglaMiCalle, que entre 2008 y 2016 recogió miles de incidencias en toda España (ya no activa), la plataforma Arregla Sanse orientada al municipio de San Sebastián de los Reyes creada por un partido local, ReparaCiudad o Ziudad.es (tampoco operativa actualmente).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Generar una renovación de las relaciones entre ciudadanía e instituciones sin necesidad de intermediarios, otorgando un papel más activo al ciudadano que señala y monitorea la incidencia.
- Ayuda a los ayuntamientos a solucionar incidencias urbanas con la participación ciudadana, obteniendo una geolocalización de las incidencias.
- Al ser una web disponible 24h al día, puede contribuir a descongestionar los canales habituales para señalar este tipo de incidencias (ventanillas, oficinas de atención al ciudadano...).
- Aplicabilidad elevada dados los pocos recursos necesarios para activar una plataforma similar específica de un municipio o apoyarse en las plataformas ya creadas.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- En muchos ayuntamientos no hay precedentes de gestión de este tipo de canales, falta experiencia en cómo integrar estas herramientas en las dinámicas ordinarias de funcionamiento de la administración.
- Puede existir una brecha tecnológica entre la población de un municipio que quizás provoca la no viabilidad de este tipo de iniciativa.
- Algunos ayuntamientos pueden tener una percepción de exposición elevada y pérdida del control de la información (visualizando esto como una posible amenaza) al abrir estos canales.

Enlaces: [FixMyStreet Irlanda](#)⁸⁵ // [FixMyStreet UK](#)⁸⁶ // [SeeClickFix](#)⁸⁷ // [Arregla Sanse](#)⁸⁸ // [Vídeo entrevista a gestora de plataforma ArreglaMiCalle](#)⁸⁹ // [Cuida Alcalá](#)⁹⁰ // [ReparaCiudad](#)⁹¹ // [Ziudad.es](#)⁹² // [MySociety](#)⁹³

c 4. [Experiencia parlamentaria: Escaño 110](#)

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: Esta iniciativa se empezó a gestar en 2011 a través de la denominada comisión del 15M, “Comisión Legal de Andalucía”, aunque no se materializó hasta 2014 en el Parlamento Andaluz. La iniciativa Escaño 110 recibe este nombre ya que el objetivo es añadir un escaño a los 109 del Parlamento Andaluz ocupado por ciudadanos/as.

La función principal de este escaño es la de vehicular Iniciativas Legislativas Populares (ILP), e incluso exponerlas, así como el envío de preguntas al pleno o comisiones.

Descripción y experiencias similares: A través de esta plataforma, previo registro, los usuarios/as pueden:

- Proponer y firmar (con DNI electrónico) una ILP. Si estas llegan a superar las 40.000 firmas (con anterioridad a esta iniciativa eran 75.000), obtienen el apoyo suficiente para ser enviadas al Parlamento Andaluz. Una vez aceptadas, sus impulsores la pueden presentar directamente en la Cámara.
- Proponer preguntas de iniciativa ciudadana, enviando preguntas a parlamentarios para que estos las vehiculen en el Pleno o comisiones.
- Publicación y apoyo de propuestas no vinculantes para compartirlas y difundirlas.

No obstante, esta iniciativa no ha tenido apenas impacto. Desde 2011 solamente se ha utilizado el Escaño 110 en una ocasión, cuando en 2014 una propuesta de reforma de la Ley Electoral impulsada por UPyD y que consiguió 58.000 firmas fue rechazada por el parlamento. De hecho, el resultado es similar al de las Iniciativas Legislativas Populares. En España se han presentado en el Congreso de los Diputados 66 ILPs desde 1977 hasta 2012, de las cuales solamente 12 superaron la barrera de las 500.000 firmas requeridas, muchas fueron rechazadas y solo una pasó a ser ley (“Proposición de Ley sobre reclamación de deudas comunitarias”).

En España se planteó una iniciativa similar al Escaño 110 para el Congreso de los Diputados, “Escaño 351”, que no logró prosperar.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Se acerca a la ciudadanía, a partir de las TIC, a la e-democracia.
- Se incrementa el control y vigilancia ciudadana sobre los centros de decisión legislativos.
- Se incrementa la visibilidad de las demandas ciudadanas.
- En un municipio se puede modificar el reglamento del pleno para incorporar un “regidor” o “escaño” ciudadano que cumpla funciones similares a las del escaño 110 en el Parlamento Andaluz.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Su regulación concreta puede provocar el llegar a una situación en que se desvirtúa o limita la participación, como de hecho sucede con el caso del Escaño 110 o las ILPs en España, que muy marginalmente acaban teniendo un impacto real en la legislación y acaban siendo poco utilizadas.

Enlace: [Escaño 110](#)⁹⁴

c 5. Change.org

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: En 2010 se presentó en Madrid Actuable.es, una plataforma abierta para campañas ciudadanas de firmas 2.0. La primera victoria tuvo lugar en 2010 mediante la obtención de 1.000 firmas. Un año después Actuable se unió a Change.org (plataforma creada en 2007 en EEUU) y pasó a ser la plataforma líder para recogida de firmas en España y en el mundo.

Descripción y experiencias similares: Cualquier persona u organización puede iniciar una petición, que al ir compartiéndose va tomando impulso. Con la cobertura de prensa, redes sociales y eventos presenciales se llega a nuevos públicos. Los responsables de la toma de decisiones tienen la oportunidad de responder a la petición. Cuando se da una solución, se anuncia la victoria.

En 2013 una petición consiguió cambiar una ley en España por primera vez (la Ley de Espectáculos de Madrid) mediante más de 425.000 firmas. Entre muchas otras cuestiones, se consiguió la introducción de medidas para que los libros de texto fueran más asequibles en la LOMCE y en Galicia la Asociación Animalista Libera consiguió que se endurecieran las multas por maltrato animal. Ha tenido impacto también en los medios, como cuando se logró que los anunciantes retiraran la publicidad de un programa de Telecinco donde apareció la madre de un condenado por la muerte de Marta del Castillo. Respecto a este caso tuvo lugar la petición más firmada de España, donde más de 1.500.000 personas solicitaban la repetición del juicio. Otras peticiones han superado el millón de firmas, como la financiación de un fármaco contra el cáncer. El éxito también se da con numerosas iniciativas más pequeñas (por ejemplo, con 36.000 firmas un niño con una enfermedad consiguió un monitor para ir al colegio, y otro con menos de 4.000 consiguió una cita para una prueba médica).

Cuenta en España con 13 millones de usuarios (más del 30% de usuarios de internet). El equipo de Change.org realiza tareas de asesoramiento para quienes generan peticiones, ayudando a mejorar los textos, dirigirlos a las personas adecuadas, difundirlos entre usuarios y medios de comunicación y entregarlos. En todo el mundo hay 200 millones de personas de 196 países firmando y difundiendo campañas a través de Change.org, que suman más de 24.000 victorias. Otros ejemplos de plataformas similares serían Care2 (43 millones de miembros) o Avaaz (más de 46 millones).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Las plataformas digitales abren vías de petición de ciudadanía a instituciones públicas.
- Una vez una iniciativa está en marcha, el esfuerzo que exige la participación es muy pequeño, posibilitando grandes cifras de personas implicadas.
- Abrir espacios similares a nivel local resulta poco costoso y genera vías para que ciudadanía y tejido social puedan vehicular sus demandas, mostrando el grado de apoyo social, sea generando una aplicación propia o utilizando las plataformas existentes como Change.org. La administración local podría de algún modo mostrar su predisposición a responder a aquellas peticiones que le afecten y alcancen un determinado umbral de firmas locales, por ejemplo tratándolas en un Pleno.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- En estos procesos no existe ningún tipo de deliberación. Debido a esta falta de debate, pueden por ejemplo producirse dos peticiones simultáneas contrarias, sin existir la posibilidad de ofrecer ninguna solución intermedia o consensuada.

-Su impulso desde la administración exigiría un compromiso de respuesta, puesto que si se promueven demandas, especialmente con fuerte apoyo social, que no son respondidas se reforzará el sentimiento de desafección.

Enlaces: [Change.org](#)⁹⁵ // [Avaaz](#)⁹⁶ // [Care2](#)⁹⁷

c 6. [Wikimujeres](#)

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: A finales de 2015, Wikimujeres obtuvo el reconocimiento como grupo de usuarias de Wikimedia. Siendo Iberoamérica un espacio prioritario de trabajo para este grupo, en 2016 Wikimujeres desarrolló uno de sus proyectos más exitosos, el concurso de traducción y creación de artículos “La mujer que nunca conociste”, para incorporar perfiles de mujeres en la Wikipedia.

Descripción y experiencias similares: Se trata de un grupo de usuarias de Wikipedia centrado en promover la diversidad y neutralidad y la disminución (y futura eliminación) de la brecha de género y culturas que existe en la enciclopedia más consultada de internet. Sus objetivos consisten en incorporar a más mujeres en la edición de la enciclopedia (actualmente apenas hay un 13% de editoras), ampliar el contenido relativo a biografías de mujeres (también infrarrepresentadas hoy), trabajar con perspectiva de género en la producción de contenidos en defensa de la neutralidad y apostar por contenidos elaborados desde el Sur. Basan su acción en la formación, participando y colaborando en Wikiproyectos en marcha. Pretenden hacer red con quienes trabajan con los mismos objetivos en todo el mundo, pero su prioridad es la Wikipedia en español y la Viquipèdia en catalán.

Cuentan con espacios permanentes de trabajo presenciales en Madrid ([Wiquiesfera](#)⁹⁸), la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona ([Viquidones UPF](#)⁹⁹), el País Vasco ([WikiEmakume@k](#)¹⁰⁰, presente en diversas ciudades), Buenos Aires y Ciudad de México.

Organizan encuentros de iniciación (por ejemplo cuando algún colectivo solicita formación específica) y utilizan listas de correo para resolver dudas técnicas y metodológicas. Un Editatona o maratón de edición es una actividad en la que varias personas se juntan con el objetivo de crear contenido nuevo en la Wikipedia en el que suelen elegir alguna temática o colectivo (por ejemplo, [centrada en fotografías](#)¹⁰¹), en el que participa una media de entre 45 y 55 personas.

También estrechan lazos con [Women in Red](#)¹⁰² en el mundo anglosajón y con [WikiDonne](#)¹⁰³ en Italia, así como con el proyecto [Mujeres en la arquitectura](#)¹⁰⁴.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Incorporar la perspectiva de género en espacios existentes, como puede ser Wikipedia o cualquier otro, resulta esencial para avanzar hacia la igualdad y contrarrestar el sesgo participativo, con los hombres sobrerrepresentados en los espacios colectivos.
- Promover grupos implicados en redes como Wikimujeres o generar espacios similares que vinculen género con cualquier temática resulta muy poco costoso.
- Mediante iniciativas como esta se puede implicar fácilmente a asociaciones existentes (de mujeres obviamente, pero también de cualquier tipo, solicitando información respecto a mujeres relevantes en su ámbito particular e implicación para desarrollar el contenido) y también con sectores sociales (por ejemplo con la juventud, promoviendo colaboraciones desde el ámbito educativo).

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

- Sin una difusión seria, iniciativas de este tipo pueden resultar poco visibles a nivel local.
- En caso de no existir organizaciones de mujeres, puede resultar costoso encontrar personas interesadas y dar continuidad al proyecto.

Enlace: [Wikimujeres](#)¹⁰⁵

c 7. [Civio](#)

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: Desde finales de 2011, Civio se ha situado como una plataforma importante para la transparencia en España. El centro de su actividad está en este país y la sede en Madrid, aunque cuenta de forma creciente con proyectos internacionales.

Descripción y experiencias similares: La Fundación Ciudadana Civio es una organización independiente y sin ánimo de lucro que se establece con el objetivo de vigilar a los poderes públicos, informar a la ciudadanía y perseguir una transparencia real y eficaz en las instituciones. Se trata de un equipo multidisciplinar que busca un libre acceso a la información institucional, lograr que el sector público rinda cuentas y facilitar la acción y participación ciudadana, mediante periodismo, innovación y actividad como lobby.

Cerca de un millón de personas cada año consulta y utiliza sus proyectos para conocer decisiones y hechos que les afectan. Más de 20 entidades públicas de todo color político cuentan con su colaboración. En pocos años han conseguido [diversos logros](#)¹⁰⁶, como el premio Gabriel García Márquez en innovación o la Mejor Investigación del Año en los Data Journalism Awards.

Realizan investigaciones periodísticas como [El BOE nuestro de cada día](#)¹⁰⁷, basado en la lectura diaria de este boletín; [Medicamentalía](#)¹⁰⁸, investigación sobre la brecha global en el acceso a la salud; [El Indultómetro](#)¹⁰⁹, investigación sobre los indultos concedidos en España desde 1996; [Quién cobra la obra](#)¹¹⁰, un mapa de la contratación de obra pública en España; [Quién manda](#)¹¹¹, un mapa del poder público-privado en España y sus vínculos; [España en llamas](#)¹¹², investigación sobre los incendios forestales; y [Tu derecho a saber](#)¹¹³, noticias sobre el derecho de acceso a la información. Ayudan a gobiernos locales, autonómicos y nacionales a mostrar la información de manera visual, limpia y estructurada para evitar que la complejidad les aleje de la ciudadanía. La herramienta [Dónde van mis impuestos](#)¹¹⁴ muestra la realidad de los ingresos y gastos. Ofrecen la creación de una aplicación interactiva para facilitar la consulta de los presupuestos. Facilita el acceso a los detalles presupuestarios para poder profundizar más en qué se gasta y cómo se gasta. También ofrecen formación online y presencial en Open Data para la administración pública, formación en periodismo de datos y en transparencia. Proponen [recomendaciones](#)¹¹⁵ para una mejora efectiva de la transparencia ante las elecciones municipales y autonómicas.

Han desarrollado, en el marco de un consorcio internacional liderado por la Fraunhofer IAIS Germany, una plataforma de transparencia fiscal y presupuestos participativos de código abierto de fácil manejo y flexible: [OpenBudgets.eu](#)¹¹⁶.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Solicitando colaboración con esta plataforma o creando directamente herramientas similares, es posible mejorar en temas de transparencia y gobierno abierto sin un coste económico muy elevado gracias a las posibilidades informáticas.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- En caso de impulsar esta herramienta, es importante que la información municipal sea exhaustiva y completa para no generar suspicacias.

Enlace: [Civio](#)¹¹⁷ // [Lista de entidades del sector público involucradas](#)¹¹⁸

c 8. [Open Parlamento](#)

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: Los orígenes de OpenParlamento remiten a la creación en 2003 de una asociación sin ánimo de lucro, Depp, impulsada por un equipo que experimentaba con Internet para promover información, transparencia y participación pública. En 2008 Depp creó la asociación OpenPolis, que trabaja con datos abiertos y promueve el gobierno abierto. Ha desarrollado diversos proyectos como Open Parlamento en 2009, su sitio web más exitoso.

Descripción y experiencias similares: Open Parlamento proporciona a la ciudadanía herramientas para seguir, comprender y participar en qué se propone, discute y vota en el parlamento italiano. Se puede realizar el seguimiento de un representante parlamentario durante cualquier proceso o respecto a cualquier tema. Diariamente se puede comprobar quién está, qué se hace, leer los debates, ver qué vota cada representante y qué sale del Parlamento.

Debido al proceso de transparencia experimentado en los últimos 10 años, ha aumentado considerablemente la cantidad y calidad de la información disponible en las webs oficiales de las instituciones parlamentarias italianas. La web de Open Parlamento también permite que las personas usuarias contribuyan a la información mostrada mediante una Wiki, comentar lo que sucede en el Parlamento y crear peticiones colectivas en apoyo o en contra de propuestas específicas.

Actualmente se está llevando Open Parlamento a municipios italianos para que la actividad político-administrativa y los gobiernos locales sean más transparentes, abiertos y responsables ante la ciudadanía. Open Municipio sigue el mismo esquema, si bien la cercanía permite que los políticos puedan participar en la descripción de sus actos y entrar en interacción con la ciudadanía. El proyecto se basa en software libre y está abierto a cualquier municipio interesado en adherirse (los primeros han sido Udine y Senigallia, que ya registran miles de votaciones, documentos y eventos).

Una iniciativa muy similar sería TheyWorkForYou, lanzado en 2004 con el objetivo de hacer que el Parlamento británico sea más fácil de entender, conocer a los representantes, qué dicen en el Parlamento y qué votan. En la línea de mejorar el acceso a este tipo de información, encontraríamos Parlamento 2.0, una aplicación web para conocer la actividad en redes sociales y blogs de los políticos españoles; Congreso 2.0, que permite consultar la actividad legislativa del Congreso español, ver quién propone las leyes, votar y opinar sobre ellas; u OpenSpending, una plataforma abierta y global para visualizar y analizar datos fiscales en la esfera pública.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-El acceso a la información pública es un requisito básico para una participación exitosa. Una vez desarrollado, puede tener efectos positivos a largo plazo, especialmente si se vincula a mecanismos de participación e interacción.

-La administración local podría crear su propia herramienta o apoyarse en las ya existentes.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Si este tipo de plataformas no alcanza un número importante de personas usuarias, los costes de crearlas y mantenerlas no se verían compensados.

Enlaces: [Open Polis](#)¹¹⁹ // [Open Parlamento](#)¹²⁰ // [Open Municipio](#)¹²¹ // [Open Municipio - Udine](#)¹²² // [TheyWorkForYou](#)¹²³ // [Parlamento 2.0](#)¹²⁴ // [Congreso 2.0](#)¹²⁵ // [OpenSpending](#)¹²⁶

c 9. [Pol.is](#)

Categoría: Plataformas digitales sociales

Contexto: Pol.is se inspiró en las herramientas desarrolladas por el movimiento Occupy Wall Street y la Primavera Árabe. Sus impulsores pensaron que, si millones de personas mostraban su voluntad de debatir, Internet necesitaba generar un paso adelante para facilitarlos. En 2016 Pol.is se integró en vTaiwan, método de decisión y participación ciudadana desarrollada tras el Movimiento de los Girasoles de 2014 que promueve la reducción de la distancia entre representantes y representados. Pol.is pasó a ser código abierto.

Descripción y experiencias similares: Pol.is es un grupo de expertos en tecnología con el objetivo de diseñar un sistema de comunicación que permita una participación a gran escala, coherente y que al tiempo preserve las opiniones minoritarias. Mediante conectividad móvil e inteligencia artificial construyen herramientas para promover la transparencia y fomentar la descentralización del poder.

A través de esta herramienta, en relación a un tema, las personas participantes pueden escribir lo que piensan y mostrar su acuerdo o desacuerdo con otros comentarios a tiempo real. Pol.is automáticamente va realizando análisis estadísticos en los patrones de voto, creando grupos de opinión y mostrando los comentarios que los generan. También muestra los comentarios que encuentran un consenso amplio entre participantes. De esta manera puede participar un número ilimitado de personas mediante un mecanismo que ordena, agrupa y muestra las diferentes opiniones. El sistema de moderación permite que el número de comentarios no sea excesivo. Los datos muestran mediante gráficos la recolección de comentarios, datos sobre usuarios que comentan o votan, votos por participante, evolución temporal de los votos y comentarios... El propósito de las diferentes visualizaciones en Pol.is tiene tres objetivos: mostrar a cada usuario cómo sus opiniones se relacionan con el resto, mostrar a cada usuario qué dimensiones están ya bajo consideración antes de que escriba y mostrar el panorama de la opinión (minorías, mayorías, consensos).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Ante el problema del gran flujo de información en procesos con muchos participantes, este tipo de herramientas sirven para ordenar y simplificar la información de forma automatizada, tanto para los propios participantes como para las potenciales instituciones usuarias.

-La administración, sola o conjuntamente con el tejido asociativo, podría lanzar debates locales amplios (por ejemplo para buscar soluciones a problemas existentes) mediante este tipo de herramientas y vincularlos a la toma de decisiones.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Al requerir una participación activa, estos foros deben estar bien publicitados, moderados y vinculados a alguna motivación para implicarse (por ejemplo, como parte de algún proceso de toma de decisiones). Si se limita a recoger meras opiniones, su atractivo puede decaer.

Enlaces: [Pol.is](#)¹²⁷ // [vTaiwan](#)¹²⁸

d 1. [Decidim](#)

Categoría: Experiencias de participación desde abajo

Contexto: En 2015 y 2016, Madrid y Barcelona fueron pioneras en el desarrollo de plataformas digitales de democracia participativa que han abierto un nuevo período de innovación democrática. Decide Madrid y Decidim Barcelona (inicialmente basada en Cónsul, la aplicación base de Decide Madrid) son la punta de lanza de estas innovaciones. Con ellas, muchos de los actores y reclamos del ciclo político abierto por el 15M alcanzaban las estructuras institucionales de la política pública.

Descripción y experiencias similares: Decidim se organiza en base a MetaDecidim, un espacio de encuentro participativo orientado a decidir, diseñar y producir colaborativa y democráticamente el proyecto. Fundaciones, ciudadanía, asociaciones, hackers, personas investigadoras e instituciones colaboran en el proyecto, cuyos servicios y recursos abordan tanto necesidades institucionales como del tejido asociativo y cooperativo.

La plataforma digital de participación política construida por el Ajuntament de Barcelona está basada en código libre. Se trata de un proyecto tecnopolítico para la democracia en red, una infraestructura libre y abierta para la democracia participativa que aspira a servir de dispositivo y modelo para la transformación política. Actualmente cuenta con 27.589 participantes, se han abierto 15 procesos de participación, con 12.044 propuestas y 36 proyectos. Se han realizado 696 encuentros y la web registra 19.218 comentarios y 188.315 apoyos a propuestas. Más del 70% de las propuestas han sido adoptadas como política pública por el ayuntamiento. El proceso de mayor impacto político ha consistido en el desarrollo en 2015-2016 del Plan de Actuación Municipal (PAM) y los Planes de Actuación de Distritos (PAD), donde participaron 39.049 personas (15.021 de forma presencial) y organizaciones (339 dándose de alta en la plataforma y 1.494 en encuentros presenciales).

Decidim cuenta con diferentes funcionalidades como las propuestas abiertas y apoyos a propuestas, encuentros presenciales (con convocatoria abierta, geolocalización y publicación de actas), debates abiertos con cargos electos, comentarios deliberativos y discusión de propuestas, actuaciones o resultados (que agrupan propuestas, detallan la aceptación o rechazo de las mismas y recogen los metadatos de encuentros, apoyos e interacciones), encuestas, iniciativas ciudadanas, varios sistemas de voto, protocolos de apertura y visualización de datos, seguimiento de resultados y rendición de cuentas, e integración con redes sociales. Estas funcionalidades se han utilizado para realizar proyectos como presupuestos participativos, reglamentos abiertos, diseño colaborativo de software o planificación estratégica multiescala. Otras funcionalidades están preparadas pero no se han activado aún, como procesos de elección de cargos, órganos de participación, debates abiertos y umbrales de filtrado colaborativo. Para mediados de 2018 está previsto desarrollar nuevas funcionalidades como definición participativa de orden del día para consejos, plenos y órganos de gobierno, legislación colaborativa, comunicación horizontal (privada y pública) entre personas usuarias, federación de servidores, integración con voto electrónico seguro, gamificación, app móvil y firmas digitales.

La plataforma Decidim se ha extendido a otras 9 ciudades: Hospitalet (3.532 participantes y 9.432 propuestas), Badalona (todavía en desarrollo), Sabadell (1.759 participantes y 33 propuestas), Terrassa (5.913 participantes y 493 propuestas), Sant Cugat (895 participantes y 313 propuestas), Vilanova (2.287 participantes y 337 propuestas), Mataró (1.069 participantes y 153 propuestas), Gavà (58 participantes y 20 propuestas) y Pamplona (1.370 participantes y 514 propuestas). Otras instituciones como la Diputación de Barcelona o la Generalitat de Catalunya están desarrollándolo en

la actualidad. En Francia, La Comisión Nacional du Débat Public (CNDP) también cuenta con esta plataforma.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Estas plataformas contribuyen a la distribución del poder público y el fomento del autogobierno y la capacidad de acción del tejido social y comunitario.
- Cualquier proceso de participación específico puede combinar en sus diferentes fases las múltiples funcionalidades que ofrece la plataforma, mejorando sustancialmente su impacto.
- Una vez desarrollada la plataforma, sus usos pueden multiplicarse, tanto desde la administración pública (presupuestos participativos y otros procesos, centros educativos...) como por parte de las asociaciones.
- Al tratarse de código, diseño, datos y contenidos libres y abiertos, existe la posibilidad de reducir considerablemente los costes que implicaría empezar una plataforma desde cero.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

- El desarrollo de estas plataformas exige un compromiso firme de la administración pública, tanto para su puesta en marcha como en su desarrollo para garantizar que resulta efectivo y vinculado a la elaboración de políticas públicas.
- Si no se consigue generar una masa importante de participantes sus efectos serían limitados o incluso negativos si esa pequeña minoría acaba teniendo una excesiva influencia en la toma de decisiones.

Enlaces: [Decidim Barcelona¹²⁹](#) // [Decide Madrid¹³⁰](#) // [L'H-on Participa¹³¹](#) // [Participa a Terrasa¹³²](#) // [Decidim Badalona¹³³](#) // [Decidim Sabadell¹³⁴](#) // [Decidim Mataró¹³⁵](#) // [Decidim Sant Cugat¹³⁶](#) // [Gavà Participa, Gavà Decideix¹³⁷](#) // [Participa Vilanova¹³⁸](#) // [Erabaki Pamplona¹³⁹](#) // [Plateforme participative de la CNDP¹⁴⁰](#) // [Artículo Barandiaran et al sobre Decidim¹⁴¹](#)

d 2. [Consultas Populares Locales/Vecinales](#)

Categoría: Experiencias de participación desde abajo

Contexto: Las prácticas del extractivismo (apropiación de grandes volúmenes de recursos naturales mediante procedimientos de alta intensidad) han generado una alta conflictividad social en América Latina desde principios del siglo XXI. Algunas comunidades locales afectadas han demandado la aplicación de consultas o referéndums.

Descripción y experiencias similares: Las consultas populares en América latina solo pueden ser activadas por las autoridades estatales “desde arriba”, a excepción de Ecuador y Bolivia (donde la ciudadanía puede activarlas con el respaldo del 10% del padrón electoral). Ante el problema relacionado con el extractivismo, algunos países latinoamericanos han experimentado fuertes movilizaciones y acción colectiva de comunidades indígenas, junto a otras organizaciones y movimientos sociales, exigiendo el derecho a participar en las decisiones sobre el territorio.

En Perú, por ejemplo, ante la negativa a realizar una consulta, la movilización social en Tambogrande (Piura) contra un proyecto minero desembocó en la convocatoria de una Consulta Vecinal mediante Ordenanza Municipal con el apoyo del alcalde. Tuvo lugar en 2002, con una participación del 73% y un rechazo al proyecto del 98%. Si bien el gobierno central desestimó la consulta, se acabó retirando la licencia a la empresa minera canadiense. Este precedente se reprodujo con resultados similares en otros lugares como Ayabaca y Huancabamba. En estos procesos han confluído gobiernos locales, comunidades étnicas y campesinas, ambientalistas y activistas de derechos humanos. Consiguiendo acuerdos con el gobierno local, en Argentina promovieron estas consultas asambleas vecinales (en 2003 y 2012), en Guatemala (2005 y 2012) y Colombia (2013 y 2017) organizaciones sociales y campesinas (en 2013 y 2017) y en Ecuador (2011).

En España, los referéndums tienen un carácter consultivo excepto en los casos expresamente previstos de reforma constitucional y estatutos de autonomía. Las consultas locales que siguen ese modelo requieren una aceptación por parte de la autoridad estatal. Entre 1985 y 2009 se autorizaron 26 referéndums municipales de los 111 propuestos por las autoridades locales. En múltiples ocasiones, como alternativa, se han organizado consultas locales cambiando la reglamentación para esquivar la prohibición (por ejemplo, permitiendo la votación de mayores de 16 años).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Pueden suponer un potente empoderamiento ciudadano. El hecho de poder impulsar estos mecanismos y no solamente responder a iniciativas “desde arriba” refuerza mucho más la capacidad de influir la agenda política.

-Se podría combinar con iniciativas como Change.org, utilizar votaciones online como en Sufragium ([ficha c2](#)), así como integrar en plataformas más amplias como Decidim ([ficha d1](#)).

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Posibles problemas institucionales debido a los requisitos legales para la organización de consultas, requiriendo la autorización del Estado.

-Como legalmente estas consultas no pueden ser vinculantes, en caso de no actuar en base al resultado obtenido el desencanto podría ser importante.

Enlace: [Artículo Sandra Hincapié, “Entre el extractivismo y la defensa de la democracia”](#)¹⁴²

d 3. [Juego: @Stake](#)

Categoría: Experiencias de participación desde abajo

Contexto: Engagement Lab (laboratorio de investigación aplicada del Emerson College para reinventar la participación cívica en la era digital) creó el juego @Stake en 2014 para facilitar conversaciones sobre desempleo juvenil en Bután en el marco del programa de desarrollo de la ONU. Desde entonces, se ha utilizado en numerosos talleres y conferencias de organizaciones como la ONU, entidades sin ánimo de lucro en la Universidad de Harvard o The Frontiers of Democracy, así como en procesos como los Presupuestos Participativos en Nueva York en 2014-2015. Mediante una subvención de Knight Foundation se creó una versión para móvil en 2015.

Descripción y experiencias similares: @Stake es un juego de rol que promueve la creatividad y la empatía en el marco de la deliberación en un grupo pequeño (en clases, conferencias, reuniones, eventos públicos...). La idea es que las personas participantes aprendan que los debates productivos implican realmente escuchar y considerar perspectivas múltiples.

Se trata de un juego de cartas para 4-5 personas con una duración aproximada de una hora. Se diseñó para facilitar los procesos de toma de decisiones colectivas en reuniones grandes, donde grupos de 50 personas se dividieran en 10 grupos de 5. Cada persona toma el rol de un actor con una agenda privada respecto a una cuestión pública a debate.

Durante las tres rondas del juego se debate sobre temas comunitarios específicos (como mejorar la alfabetización, la participación vecinal, el acceso a comida saludable...). Antes de empezar la primera ronda, se realiza una lluvia de ideas para plantear al menos 10 cuestiones importantes para la comunidad, que quedan esperando una respuesta. Los jugadores desempeñan una diversidad de roles (definidos en unas cartas que muestran el perfil sociodemográfico y sus intereses) que representan diversos actores de la comunidad afectada (padre/madre soltero/a, representante político, artista, empresario/a). Tras presentar cada actor su biografía, el "Decisor" anuncia el tema para la primera ronda y deja un minuto para pensar propuestas que ayuden a resolverlo. Cada persona tiene otro minuto para exponer su propuesta y después 90 segundos para deliberar conjuntamente. Finalmente, el "Decisor" argumenta qué propuesta ha ganado y se calculan las puntuaciones. Deben compaginar así la agenda personal que marca su carta con el bien colectivo y considerar opiniones que difieren de la propia. Quien gana (quien consigue más puntos tras las tres rondas) obtiene algún pequeño premio. Tras el juego se puede realizar una sesión para reflexionar sobre la experiencia y cómo conecta con un gran número de cuestiones comunitarias.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Los juegos pueden constituir un mecanismo útil para promover la deliberación y el debate, cultivar la confianza, la conexión comunitaria y la empatía.

-Juegos como @Stake pueden servir para mostrar dinámicas deliberativas de búsqueda de soluciones colectivas que después se pongan en práctica en un proceso participativo, sin coste.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-La originalidad y distensión asociados a los juegos puede percibirse como falta de seriedad, especialmente si no están ligados a la toma de decisiones real.

Enlaces: [Engagement Lab - @Stake](#)¹⁴³ // [@Stake online](#)¹⁴⁴ // [Reglas y tarjetas imprimibles](#)¹⁴⁵ // [Artículo Eric Gordon et al: "@Stake: A Game to Facilitate the Process of Deliberative Democracy"](#)¹⁴⁶

d 4. [National Issues Forums](#)

Categoría: Experiencias de participación desde abajo

Contexto: Los National Issues Forums empezaron a tomar forma en 1981 en EEUU para afrontar el bajo nivel de conocimiento ante los temas que afrontaban los representantes electos y las pocas oportunidades existentes para expresar opiniones informadas. El grupo National Consortium for Public Policy Education (NCPPE) decidió desarrollar un proceso de diálogo nacional sobre temas políticos y una forma de llevar los resultados de estos debates a los representantes estadounidenses. El primer paso se dio en relación a las políticas públicas educativas, implicando a líderes de instituciones comunitarias implicados en temas educativos y más adelante se desarrollaron procesos deliberativos en relación a otros temas (seguridad social, inflación, trabajo y productividad). Tras su éxito, estos programas pasaron a ser en 1989 el National Issues Forums Institute.

Descripción y experiencias similares: Estos foros, organizados por una diversidad de asociaciones e individuos, ofrecen la oportunidad a la ciudadanía de deliberar conjuntamente, tomando decisiones sobre cómo afrontar temas difíciles. Los foros pueden ser grupos pequeños o grandes o círculos de estudio reunidos en lugares públicos o en casas particulares. Duran unas pocas horas y se centran en un tema como salud, inmigración, seguridad social... Proporcionan un espacio para que gente con puntos de vista y experiencias diversas alcancen un conocimiento compartido del problema y busquen intereses comunes de cara a actuar. Están organizados por moderadores entrenados y neutrales, que utilizan una guía de debate que enmarca el tema, presentando la problemática general y tres o cuatro enfoques amplios del problema. Las personas participantes trabajan el tema considerando cada enfoque, examinan qué les parece interesante o les preocupa, los costes, consecuencias y soluciones que implica cada aproximación. Como ejemplo de su impacto, el último tema tratado fue Seguridad y Justicia y contó con más de 150 foros por todo el país.

Las guías de debate se basan en la investigación de Kettering Foundation (fundación ubicada en la tradición de investigación cooperativa estadounidense y focalizada en qué puede hacer la gente colectivamente para afrontar los problemas que afectan a sus vidas y comunidades).

El National Issues Forum Institute se dedica a mantener la naturaleza de base de la red y compartir el trabajo realizado por los participantes con el resto de la red y los representantes políticos. Su actividad principal es publicar y distribuir las guías de debate y vídeos para preparar los encuentros, así como proporcionar recursos para la moderación y organización de los foros.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Estos foros representan una buena práctica para organizar debates, presentando en su web materiales para la organización y moderación de los debates y guías temáticas que pueden servir de inspiración para desarrollar iniciativas similares.

-Pensar acciones coordinadas puede ayudar a reducir costes al compartir recursos y a dotar de mayor potencial de influencia a una participación local coordinada.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Preparar un tema de forma completa, con vídeos y guías, resulta costoso, por lo que es necesaria la coordinación o la presencia de un actor supra local para facilitar el proceso.

Enlace: [National Issue Forums](#)¹⁴⁷

d 5. [Festival della Partecipazione](#)

Categoría: Innovación social

Contexto: El segundo festival se celebró en L'Aquila (Italia) durante cuatro días en julio de 2017. Esta ciudad se escogió debido a su fuerte carga simbólica, por la reconstrucción tras el terremoto gracias a la acción pública y la participación ciudadana. Lo organizó "Italia, Sveglia!" (¡Italia, despierta!), una coalición de tres organizaciones sociales (ActionAid, Cittadinanzattiva y Slow Food), en colaboración con el ayuntamiento.

Descripción y experiencias similares: Se trata de un festival focalizado en la participación ciudadana como condición y como recurso para una democracia de calidad. Constituye un lugar de encuentro para públicos muy diversos (desde ciudadanía a investigadores, artistas y personas del ámbito cultural), que conjuga actividades más lúdicas y debates más serios, todo en torno a la participación. Cuenta con tres áreas temáticas: le Vie dei Cittadini (centrada en el vocabulario e instrumentos de la participación), Diritti e Rovesci (focalizada en abordar situaciones de división, conflicto y desigualdad mediante la participación) y Rivoluzioni e Liberazioni (orientada a la extensión y enriquecimiento de la ciudadanía y la democracia).

El título escogido para el segundo festival, "Cittadini di serie A" (Ciudadanía de serie A) hace referencia a la participación ciudadana como generador de igualdad.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Permite llegar más allá de los públicos participativos habituales.
- Potencial formativo/educativo.
- Potencial buen sabor de boca.
- Colaboración entre grupos de la sociedad civil y entre estos con el Ayuntamiento.
- Su coste dependerá de cómo de ambicioso se plantee. Contar con diversas asociaciones desde un inicio sin duda servirá para hacerlo más viable y participativo, pero organizar un evento de este tipo implica gastos de difusión y organización.
- No es LA herramienta para escuchar a la ciudadanía, pero pensar espacios que sean a la vez lúdicos y educativos es una idea interesante.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Pudiera ser que no dejara nada más que buen sabor de boca inmediato a parte de los participantes.

Enlace: [Festival della Partecipazione](#)¹⁴⁸

e 1. Mobilización excluidos desde abajo: PAH

Categoría: Exclusión social

Contexto: A partir del movimiento V de Vivienda que surgió en 2006 denunciando la burbuja inmobiliaria dio paso en 2009 a la Plataforma de Afectados/as por las Hipotecas (PAH), con más de 200 nodos en la actualidad distribuidos por toda España.

Descripción y experiencias similares: La PAH fue capaz de transformar un movimiento inicialmente de protesta en otro donde las familias inmersas en un proceso de ejecución inmobiliaria podían hacer frente a su situación. Entre sus acciones destacaron el impedimento de desalojos mediante la movilización y presión social, así como iniciativas de realojo y campañas con un importante impacto mediático y político.

Una de las claves de su éxito reside en la combinación entre la proporción de herramientas a las personas afectadas (asesoría jurídica, psicológica, apoyo social...) y el empoderamiento de las mismas (es decir, convertirlas en agentes activos de la búsqueda de soluciones a su situación).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Probablemente se trata del movimiento social más exitoso de la historia reciente en España a la hora de movilizar a personas excluidas. La participación en el proceso colectivo está directamente vinculada a la obtención de beneficios individuales, probablemente la clave de su éxito. Por ello, es importante vincular la participación de personas excluidas con las oportunidades de cambio de su situación personal y/o familiar.

-Además de la vertiente de acción directa, también ha impulsado iniciativas orientadas a la administración pública (vía ILP, interpelación a representantes, promoción de legislación estatal, autonómica y local).

-Combina elementos asistencialistas (apoyo legal, etc.) con la promoción y el acompañamiento de la autoorganización de las personas afectadas.

-Concebir a las personas excluidas no solamente como receptoras de ayudas sociales sino como agentes activos en la búsqueda de soluciones a su situación.

-Ante un problema local importante, la administración podría tratar de jugar un rol facilitador proporcionando herramientas legales y logísticas al colectivo afectado.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-Sostenibilidad del movimiento cuando se dan situaciones de éxito: algunos integrantes logran sus objetivos individuales, otros acceden a las instituciones y estas asumen parte de sus demandas.

Enlace: [PAH](#)¹⁴⁹

e 2. Barrios periféricos: City Hall To Go

Categoría: Exclusión social

Contexto: Para afrontar las dificultades de acceso a los servicios municipales y a la participación política (empezando por el voto) de los sectores poblacionales más pobres y marginados, el ayuntamiento de Boston creó la iniciativa City Hall To Go en 2013.

Descripción y experiencias similares: Esta iniciativa consiste en acercar el ayuntamiento mediante vehículos food truck a comunidades que se encuentran poco atendidas, donde la atención telefónica, aplicaciones móviles y páginas web no eran suficientes. El objetivo es doble: incrementar el acceso a los servicios municipales y promover la participación y confianza políticas. Estos food trucks están diseñados para facilitar operaciones municipales como declaraciones de impuestos, inscripciones electorales, obtención de permisos, trámites de tráfico... El ayuntamiento estima que las operaciones municipales aumentaron un 250%. Aunque el objetivo inicial se limitaba a facilitar estos servicios municipales, más adelante se promovió la interacción con cargos municipales a través de las "Chief Talks". Miembros de la administración dedicaron algunas horas de oficina en los food trucks para que los residentes pudieran transmitir directamente sus preocupaciones.

Puntualmente también se han utilizado para acercar el ayuntamiento a los campus universitarios, tanto para acercar servicios como el registro electoral o los permisos de parking, como para ofrecer información sobre becas y mercado laboral.

Otras ciudades estadounidenses han mostrado interés en adoptar este modelo. En Dallas se ha creado "City Hall on the Go", una oficina móvil similar que opera en la ciudad ofreciendo servicios especializados a los residentes.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Utilidad de acercar tanto la información como los recursos necesarios a aquellas comunidades con dificultades de acceso a la administración pública y menos proclives a la participación ciudadana (barrios periféricos y empobrecidos).
- Además de ofrecer los servicios e información, la iniciativa sirve para promover la participación política allí donde es menos intensa.
- Pensar diferentes formas de implicar a los sectores más excluidos para identificar aquellos grupos o barrios menos organizados para promover el trabajo comunitario, o incorporando fórmulas para llevar los procesos participativos allí donde menos eco tienen habitualmente.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Si la iniciativa se limita a proveer servicios, la dimensión participativa sería inexistente.
- Está resultando complicado ofrecer un calendario transparente de la iniciativa, lo cual dificulta la participación ciudadana.
- Cuanto más énfasis se quiera poner en acercar la administración a los lugares más excluidos, mayor será el coste para efectuarlo.
- Si no se realiza de forma equitativa y transparente, puede generar rechazo por agravio comparativo de otros sectores sociales o barrios.

Enlaces: [City Hall To Go](#)¹⁵⁰ // [City Hall on the Go](#)¹⁵¹

e 3. [Movilización de mayores desde abajo: Yay@flautas](#)

Categoría: Exclusión social

Contexto: Movimiento de base constituido por gente mayor en 2001 que surgió del movimiento 15M. El primer nodo se creó en Barcelona y se extendió a más de 10 ciudades por toda España, involucrando a más de 1.000 personas jubiladas.

Descripción y experiencias similares: Según su propia definición, “luchamos y conseguimos una vida mejor para nuestras hijas e hijos”. Este movimiento se articula en torno a demandas contra la especulación financiera, los desahucios, la desigualdad y defendiendo el derecho a la vivienda y una economía al servicio de la gente, entre otras cuestiones. Participaron activamente en el movimiento 15M pero también desarrollaron sus propias iniciativas, que han seguido operando en varias ciudades varios años después de que el 15M se desarticulara.

Sus acciones incluyen ocupaciones de espacios públicos y entidades privadas (sobre todo sucursales bancarias), organización de actos y debates, manifestaciones y otras formas de protesta.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Las personas jubiladas pueden constituirse como un potente sujeto activo capaz de dedicar mucho tiempo y energías a la participación ciudadana.

-El elemento constitutivo del grupo (gente mayor) no necesariamente debe estar ligado a los objetivos de la participación ciudadana (en este caso busca tener un efecto en la sociedad en su conjunto, focalizando la acción a mejorar la situación para las generaciones más jóvenes).

-Identificar grupos sociales, como las personas mayores, que por sus características (menos obligaciones laborales, más voluntad de participación...) pueden representar importantes activos para la participación ciudadana.

-Estos grupos pueden constituirse como sujeto colectivo con acciones propias pero también imbricarse en el resto del tejido participativo. Se podría tratar de impulsar grupos similares que participen transversalmente en los procesos participativos del municipio y propongan iniciativas.

-Dotar de carga emocional (en este caso, mejorar la situación de las generaciones más jóvenes) puede incentivar la participación.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

-Una definición vaga de objetivos puede dar lugar a una participación poco efectiva en términos de beneficios tangibles que puede culminar en cierto desgaste.

-Puede resultar difícil encontrar personas dispuestas a implicarse de forma continuada. Límites vinculados a salud y otras situaciones personales.

Enlaces: [Yay@flautas](#)¹⁵² // [Nodos Yay@flautas](#)¹⁵³

e 4. [Empoderamiento sectores excluidos, desde abajo: Liga de fútbol popular](#)

Tipología: Exclusión social

Contexto: El año 2014, en el barrio de Vallecas se inicia la conocida como Liga de Fútbol Popular. Esta iniciativa surge como respuesta organizada al elevado coste de la inscripción a las ligas oficiales de la ciudad junto a la situación de paro juvenil del barrio que limita sus recursos económicos. Se pretende dar acceso a jóvenes del barrio pero también a la población en general a participar en actividades físicas y deportivas (formato fútbol 7) independientemente de sus recursos.

Descripción y experiencias similares: La estructura de la liga se organiza a través de 3 comisiones de trabajo en que cada equipo participante tiene representantes:

- Comisión de Logística: Proveer los recursos necesarios para la celebración de eventos y partidos.
- Comisión de Prensa y Difusión: Creación de contenidos web, redes sociales y campañas de comunicación.
- Comisión de arbitraje: Creación de la normativa y reglamentación disciplinaria.

Las comisiones elaboran el calendario, los grupos y gestionan los espacios. Se pide una aportación de 10€ por equipo por temporada en lugar de los aproximadamente 600€ de una liga oficial. Otra característica de esta liga es su vertiente reivindicativa, señalando una falta de recursos para que las personas jóvenes tengan acceso a la actividad física y reclamando un bono de acceso a las instalaciones deportivas del barrio para jóvenes en paro.

Esta liga acepta equipos mixtos, a diferencia de las ligas convencionales, y las actitudes violentas o agresivas son motivo de expulsión directa de la liga para equipos o individuos. No se permiten comentarios o agresiones machistas, lgtfóbicas o racistas.

Otro ejemplo en este campo es la organización de “Mundiales” o Torneos de fútbol Antirracistas, por parte de entidades, colectivos y asociaciones, con objetivos lúdico-deportivos y que acostumbran a tener una duración de uno o dos días. Estos torneos se basan en la misma filosofía (equipos mixtos, no comentarios o comportamientos agresivos y respetuosos con las diferencias, visualizar reivindicaciones...).

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

- Es una iniciativa inclusiva e integradora que favorece la participación de todo tipo de colectivos e individuos.
- Dotar de contenidos participativos y sociales a actividades deportivas que resulten atractivas y poco costosas o gratuitas puede servir para involucrar en dinámicas comunitarias a sectores tradicionalmente excluidos como la juventud con pocos recursos económicos.
- La administración puede limitarse a un rol de facilitación logística con muy poco coste.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local:

- Es imprescindible disponer de instalaciones donde desarrollar esta actividad.
- Si no se consigue dotar de contenido integrador estas actividades se perdería el efecto sensibilizador.

Enlaces: [Liga Popular de Fútbol](#)¹⁵⁴ // [Mundialito antirracista Zaragoza](#)¹⁵⁵ // [Mundialito antirracista de Vicálvaro](#)¹⁵⁶ // [Fútbol Popular](#)¹⁵⁷

e 5. [Presupuesto Participativo de Porto Alegre](#)

Categoría: Exclusión social

Contexto: La historia del Presupuesto Participativo (PP) de Porto Alegre (Brasil), empezó con sus primeras asambleas en 1989. Las raíces de este proceso se encuentran en los fuertes movimientos ciudadanos exigiendo empoderamiento de la ciudadanía, que propulsaron la victoria del Partido de los Trabajadores (PT) en las segundas elecciones locales de la ciudad. En 1991 el PP ya estaba totalmente implantado y en 1993 tuvo ya una participación masiva y docenas de proyectos en marcha. A partir de aquí, el PP se extendió por toda Brasil (a mediados de los 90) y por todo el planeta. Como muestra, en Europa los PP pasaron de un puñado a más de 200 entre 2000 y 2010.

Descripción y experiencias similares: El Presupuesto Participativo (PP) de Porto Alegre resulta de interés por su éxito a la hora de afrontar la exclusión social como uno de sus objetivos prioritarios. En su versión brasileña (o, cuando menos, en la original de Porto Alegre), el proceso no pretende tanto dar voz a todo el mundo como movilizar a los sin voz y convertirse en una potente herramienta de lucha contra la exclusión social.

Destacan dos elementos del PP de Porto Alegre. Primero, se mitigó el rol de las asociaciones y sus líderes en favor de la ciudadanía individual. La descentralización del PP en 1990 en 16 distritos tras el relativo fracaso de las primeras reuniones tenía como objetivo llegar a áreas donde la ciudadanía estaba más desorganizada (para superar el sesgo del “siempre participan los mismos”). Segundo, no se trataba de un experimento aislado, sino que formaba parte de un proyecto comprehensivo de reformas orientadas a un nuevo modelo de gobierno. Se potenció la facilitación de los procesos participativos y la coordinación administrativa para hacerlos efectivos, al tiempo que se introdujo una reforma tributaria y fiscal para incrementar los recursos públicos.

El PP de Porto Alegre logró en gran parte superar las asimetrías sociales (nivel de formación, género, etnia, edad y renta). Según nivel de formación, existió una proporcionalidad de la educación básica entre participantes y población general, mayor presencia del nivel de bachillerato y menor de educación superior. A lo largo del tiempo se acentuó la subrepresentación de los blancos y la sobrerrepresentación de los negros e indígenas, tanto en las asambleas como en las instancias electivas. La mayoría de los participantes pertenece a los grupos con renta inferior, hecho que aumentó con los años. La versión globalmente replicada del PP no ha reunido este conjunto de características y resultados.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-Vincular una experiencia participativa concreta a una reforma general y coherente ayuda a mostrar que ese es el lugar donde se ponen las energías y se pueden lograr cambios importantes.

-Para revertir desigualdades sociales, es necesario afrontarlas de forma consciente desde el mismo inicio del diseño de cualquier proceso, atendiendo a cada contexto. Implicar desde el inicio a los sectores excluidos y sus asociaciones puede servir para encontrar vías de solución al problema de la falta de participación.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Si al replicar una buena práctica no se tienen en cuenta todos los elementos, los resultados pueden distar de los esperados.

Enlace: [PP Porto Alegre](#)¹⁵⁸ // [Mapa \(no exhaustivo\) de PP en el mundo](#)¹⁵⁹

e 6. [City Plaza Refugee Accomodation and Solidarity Center](#)

Categoría: Exclusión social

Contexto: En abril de 2016, 250 activistas y refugiados ocuparon el hotel City Plaza en el centro de Atenas. Este hotel llevaba 6 años cerrado debido a la crisis y se transformó en el Espacio de Alojamiento y Solidaridad de los Refugiados/as mediante la iniciativa de una coalición de grupos antirracistas e individuos. Desde entonces ha dado cobijo a alrededor de 1.700 personas independientemente de su nacionalidad o estatus legal, muchas de las cuales viven ahora en diferentes ciudades europeas. Este proyecto surgió como una respuesta directa del movimiento de solidaridad ante el cierre de fronteras europeas de la ruta de los Balcanes tras el acuerdo UE-Turquía y las deficiencias de los campos de refugiados.

Descripción y experiencias similares: Las 120 habitaciones del hotel de 7 plantas albergan a 350-400 personas, un tercio de las cuales son niños y niñas. La financiación depende exclusivamente de donaciones individuales y grupos de solidaridad y se organiza en base a trabajo voluntario. El grupo de cocina ha servido 385.000 comidas calientes, mientras otros grupos organizan la seguridad, la recepción, el almacén, la limpieza, las medicinas, la difusión mediática, la educación o un espacio de mujeres. Estos grupos (donde participan también las personas refugiadas) responden ante las asambleas regulares de refugiados y activistas. El centro se basa en los principios de autoorganización y autonomía política. Cada familia tiene su propia habitación y baño. Las reglas básicas no permiten el consumo de alcohol o los conflictos físicos o verbales, ni ningún tipo de violencia.

Este experimento de convivencia comunitaria ha sido posible gracias a la solidaridad de los extrabajadores de City Plaza que ofrecieron el hotel para las personas refugiadas, así como al apoyo de miles de personas de todo el mundo. Se financian con la organización de eventos solidarios, grupos de apoyo (como Best Hotel Europe Platform en Alemania) o tours informativos.

Potenciales puntos fuertes y aplicabilidad:

-La implicación directa de los colectivos que sufren algún tipo de exclusión, junto a aquellas personas solidarias, puede generar espacios funcionales y empoderadores. Cabe por tanto la posibilidad de pensar en los colectivos objeto de la intervención pública como sujetos activos.

Potenciales riesgos en su uso por la administración local

-Este tipo de proyectos afrontan diversos problemas, desde financiación hasta legales, si bien pueden servir de inspiración dadas las potencialidades de la autoorganización.

Enlaces: [Solidarity City Plaza](#)¹⁶⁰ // [El Mejor Hotel de Europa](#)¹⁶¹ // [Vídeo “Inside City Hotel Plaza”](#)¹⁶²

¹ <http://igop.uab.cat/es/barrios-y-crisis/>
² <http://www.inap.es/innovacion-social>
³ <http://viveroiniciativasciudadanas.net/wiki/iniciativas-ciudadanas/>
⁴ <https://www.participedia.net/>
⁵ goo.gl/8AfJpw
⁶ <https://huertosurbanosbarcelona.wordpress.com/>
⁷ <http://www.laorotava.es/huerto-ecologico-urbano-municipal>
⁸ <https://redhuertosurbanosmadrid.wordpress.com/>
⁹ goo.gl/j15Nys
¹⁰ <http://596acres.org/>
¹¹ <http://3000acres.org/>
¹² <http://salvemeljardi.blogspot.com.es/>
¹³ <https://loveoldtrafford.wordpress.com/growing-spaces/>
¹⁴ <http://estaesunaplaza.blogspot.com.es/>
¹⁵ <http://estonoesunsolar.es/index.html>
¹⁶ goo.gl/vuTZuG
¹⁷ <http://ajuntament.barcelona.cat/ecologiaurbana/es/plan-buits>
¹⁸ <http://localsquares.eu/doku.php>
¹⁹ <http://30daysofbiking.com/>
²⁰ <http://30diasenbici.com/>
²¹ goo.gl/PZf43s
²² <https://conbici.org/>
²³ <https://conbici.org/quienes-somos/grupos-miembros>
²⁴ <http://critical-mass.info/>
²⁵ <http://critical-mass.info/europe.html>
²⁶ <https://madrid.bicicritica.com/es>
²⁷ <http://www.proyectolaescalera.org/>
²⁸ <https://safinco.com/pdf/2012-03-07VivaSevilla.pdf>
²⁹ <http://www.redetejas.org/>
³⁰ <http://www.jubilares.es/>
³¹ <https://blog.jubilares.es/>
³² <https://www.ic.org/directory/maps/>
³³ <http://ecohousing.es/red-cohousing/mapa-cohousing-vivienda-colaborativa-en-espana/>
³⁴ <http://wallspot.org/>
³⁵ goo.gl/rvsNH3
³⁶ <http://persianeslliures.blogspot.com.es/>
³⁷ <http://www.bdtpontdeldimoni.com/>
³⁸ <http://escudellasolidaria.blogspot.com.es/>
³⁹ <http://cuinemjunes.blogspot.com.es/>
⁴⁰ goo.gl/tC8Ggf
⁴¹ <http://espaismancomunitat.blogspot.com.es/>
⁴² goo.gl/2vZP4b

43 <http://www.pintorrock.com/>
44 <https://www.madridpopfest.com/>
45 <https://www.facebook.com/potorrock/>
46 <https://www.facebook.com/tropicalcamp/>
47 <http://www.festivalseco.com/>
48 <https://ladyfestbarcelona.wordpress.com/>
49 goo.gl/pxmfZW
50 goo.gl/2cyh7e
51 <https://maps.squat.net/en/cities>
52 <http://lasoleacentrosocial.blogspot.com.es/>
53 <https://jocagranada.wordpress.com/el-local-de-la-ribera/>
54 <https://ingobernable.net/>
55 <http://reyheredia.org/node>
56 <https://www.fablabs.io/labs>
57 <https://www.fablabs.io/labs?country=es>
58 <http://blog.fablabburgos.org/p/fablab-burgos.html>
59 <http://www.radioklara.org/>
60 goo.gl/rxgV9P
61 <http://ondaverderadiocomunitaria.blogspot.com.es/>
62 <http://radiopolisradio.blogspot.com.es/>
63 <http://www.agorasolradio.org/>
64 <http://www.radiocable.com/>
65 <http://www.amarc.org/?q=es>
66 <http://medioscomunitarios.net/que-es-la-remc/>
67 goo.gl/czeLwu
68 <http://www.cuervoblanco.com/radios.html>
69 <http://radiopolisradio.blogspot.com.es/>
70 <http://interoccupy.net/>
71 <http://occupywallst.org/about/>
72 <https://economydelbiencomun.org/somos/>
73 goo.gl/264pgN
74 goo.gl/eZmuQb
75 <http://fscat.blog.pangea.org/>
76 <http://www.fsmmadrid.org/web2/>
77 <https://wsf2018.org/es/>
78 <https://fsm2016.org/en/>
79 goo.gl/9Zte6q
80 goo.gl/493hLS
81 <https://www.osoigo.com/>
82 goo.gl/6QCZzs
83 <http://www.askthem.io/>
84 <https://www.sufragium.es/>

85 <http://fixmystreet.ie/>
86 <https://www.fixmystreet.com/>
87 <https://seeclifix.com/>
88 <http://izquierdaindependiente.es/mapa/>
89 goo.gl/d1DwfQ
90 <http://cuida.alcala.org/>
91 <http://reparaciudad.com/>
92 <http://ziudad.es/>
93 <https://www.mysociety.org/>
94 <https://ca.goteo.org/project/escano-110>
95 <https://www.change.org/>
96 <https://secure.avaaz.org/page/es/>
97 <http://www.care2.com/>
98 <http://medialab-prado.es/article/grupo-de-trabajo-de-wikiesfera>
99 <https://www.upf.edu/web/hacklab/viquidones-upf>
100 goo.gl/uDRXbY
101 goo.gl/c4YWEr
102 goo.gl/xPAeB3
103 <https://it.wikipedia.org/wiki/Progetto:WikiDonne>
104 goo.gl/mYVfNU
105 <http://wikimujeres.wiki/>
106 <https://civio.es/nosotros/impacto-y-premios/#victorias>
107 <https://civio.es/el-boe-nuestro-de-cada-dia/>
108 <https://civio.es/medicamentalia/>
109 <https://civio.es/el-indultometro/>
110 <https://civio.es/quien-cobra-la-obra/>
111 <https://civio.es/quien-manda/>
112 <https://civio.es/espana-en-llamas/>
113 <https://civio.es/tu-derecho-a-saber/>
114 <https://dondevanmisimpuestos.es/>
115 goo.gl/687b4n
116 <https://openbudgets.eu/>
117 <https://civio.es/>
118 <https://civio.es/sector-publico/>
119 <https://www.openpolis.it/eng/>
120 <https://parlamento17.openpolis.it/>
121 <http://www.openmunicipio.it/>
122 <http://udine2013.openmunicipio.it/>
123 <https://www.theyworkforyou.com/>
124 <http://parlamento20.es/>
125 <http://www.congresodoscero.org/>
126 <https://openspending.org/>

127 <https://pol.is/home>
128 <https://participedia.net/en/methods/vtaiwan>
129 <https://decidim.barcelona/>
130 <https://decide.madrid.es/>
131 <https://www.lhon-participa.cat/>
132 <https://participa.terrassa.cat/>
133 <https://decidim.badalona.cat/>
134 <https://decidim.sabadell.cat/>
135 <https://www.decidimataro.cat/>
136 <https://decidim.santcugat.cat/>
137 <https://participa.gavaciutat.cat/>
138 <http://participa.vilanova.cat/>
139 <https://erabaki.pamplona.es/>
140 <https://participons.debatpublic.fr/>
141 <goo.gl/35VAYR>
142 <goo.gl/NoVLwM>
143 <https://elab.emerson.edu/projects/atstake>
144 <https://atstakegame.org/>
145 <goo.gl/wzwm2M>
146 <goo.gl/SKdBJp>
147 <https://www.nifi.org/>
148 <http://www.festivaldellapartecipazione.org/>
149 <http://afectadosporlahipoteca.com/>
150 <https://www.boston.gov/departments/city-hall-go>
151 <goo.gl/sGf8rz>
152 <http://www.iaioflautas.org/>
153 <http://www.iaioflautas.org/nodos/>
154 <https://ligadefutbolpopularvk.jimdo.com/>
155 <https://mundialitozgz.noblezabaturra.org/>
156 <https://mundialitovicalvaro.wordpress.com/>
157 <http://futbolpopular.org/>
158 <http://www2.portoalegre.rs.gov.br/op/>
159 <goo.gl/BzQS4F>
160 <http://solidarity2refugees.gr/>
161 <https://best-hotel-in-europe.eu/es/>
162 <goo.gl/R4qp18>